

Wies

TYGODNIK SPOŁECZNO-LITERACKI

Rok V

Łódź, 11-18 lipca 1948 r.

Nr 28-29 (157-158)

LISTY MATURZYSTÓW

W NUMERZE

między innymi:

L. Sobierajski — Przed nagrodą „Odrodzenia”
W. Łukaszewicz — 14 lipca
A. Kamińska — Wiersze
H. Syska — Krucjata
J. Szczepański — Wychowanie dla sztuki
T. Konwicki — Wielkie manewry
T. Orlewicz — Przed nowymi zbiorami
J. Pogan — Sylwetki plebanów
P. Pigwa — Memento
M. Koliba — Praktyka licealna
M. N. Listowski — Landszafty ze ścian!

Zbliża się moment Kongresu Zjednoczeniowego Związków Młodzieżowych. Po wcześniejszym zadekretowaniu wielkich reform (upaństwowienie przemysłu, reforma rolna, reorganizacja szkolnictwa) przychodzi ich następstwa w dziedzinie kultury. Jest nim m. in. właśnie samookreślenie się młodzieży w funkcji tworzenia nowego, jednolitego społeczeństwa. Kongres jednoczący młodzież robotniczą,

chłopską, drobnomieszczańską i inteligentką potwierdzi już tylko formalnie rzeczywistość, jednolitofrontową postawę młodego pokolenia Polski, wprowadzając tym do szeregu poprzedzających trzech wielkich reform — CZWARTĄ.

Zamieszczone niżej listy kilku tegorocznych maturzystów wskazują na postawę tej młodzieży. Jest to postawa ekspansywna, zdobywcza. Jest to postawa walki

z obciążeniami programowymi i rekwizytami przeszłościowymi w szkole i poza nią, a których młode pokolenie w ciągu trzech lat pozbyć się jeszcze w całości nie mogło.

Listy przedstawicieli nowego, młodego pokolenia inteligencji przesyłamy NA WROCŁAWSKI KONGRES 22 LIPCA. To są delegaci „Wsi” i ich głosy na Kongres Zjednoczeniowy. Redakcja

Henryk Blacha

Z Pyrzogłówek na socjologię

Niedawno złożyłem egzamin dojrzałości kwalifikujący mnie na pierwszy rok studiów w Państwowej Wyższej Szkole Pedagogicznej.

Egzamin ten jest bardzo ważnym momentem w moim życiu, choćby dlatego, że już dwa razy bezskutecznie z nim się porałem. Wagę tego momentu wykazała najbardziej odpowiedź na następujące pytania:

1) dlaczego nie złożyłem egzaminu dojrzałości za pierwszym i drugim razem? i 2) dlaczego dokonałem tego obecnie?

Początkowe niepowodzenia tłumaczą się ciężkimi warunkami materialnymi, w jakich zdobywałem wiedzę. Należałem do tej kategorii młodzieży chłopskiej, która przed wojną mogła tylko marzyć o kształceniu się.

Ojciec posiadał sześć mórg pola, w tym cztery z parcelacji, które musiał spłacać ratami, rozłożonymi na kilkadziesiąt lat. Przed wojną raty te były tak uciążliwe, że do szkoły chodziłem przeszło 3 km o suchym kawałku razowca.

Nie mając widoków na dalsze kształcenie poszedłem zaraz po ukończeniu siedmiu oddziałów, terminować do krawca. Z czasem zaawansowałem na czeladnika, ale zaraz wybuchła wojna i jeśli idzie o naukę — warunki — przynajmniej dla mnie — poprawiły się.

W latach 1941 — 43 przerobiłem z dużymi brakami trzy klasy w tajnym gimnazjum, prowadzonym przez jednego z obecnych redaktorów tyg. „Wies”.

Później było trudniej. Niemcy tępiłi tajne nauczanie, równocześnie przybywało pracy narodowo — wyzwolenczej. Pracowałem na punkcie prasowym i radioodbiornym jako współredaktor tajnego pisma ludowego — „Chłopskiej prawdy”.

W roku 1945 udało mi się wprowadzić złożyć egzamin konkursowy do liceum przyspieszonego w Busku-Zdroju, ale obcięto mnie na maturze, przy egzaminie ustnym. Częściowo może dlatego, że miałem braki, częściowo jednak dlatego, że wielu profesorom, szczególnie zaś polonistom, nie podobały się moje radykalne poglądy. Dziś wiem, że fakt czytania takich pism jak „Wies” znacznie mi przy maturze zaszkodził.

W 1946/7 roku wyjechałem do Wrocławia, aby zdać maturę. Tu znalazłem się w jeszcze gorszych warunkach materialnych. Znowu nie dojadłem a w nieopalanym mieszkaniu musiałem przesiedzieć całą zimę. Zapadłem z wycieńczenia na zdrowiu, przerwałem naukę i nie uzyskawszy matury wróciłem na wieś.

Na swojej i sąsiednich wioskach prowadziłem robotę społeczną przy zakładaniu kół wiciowych S. L. czy Z.S.Ch.

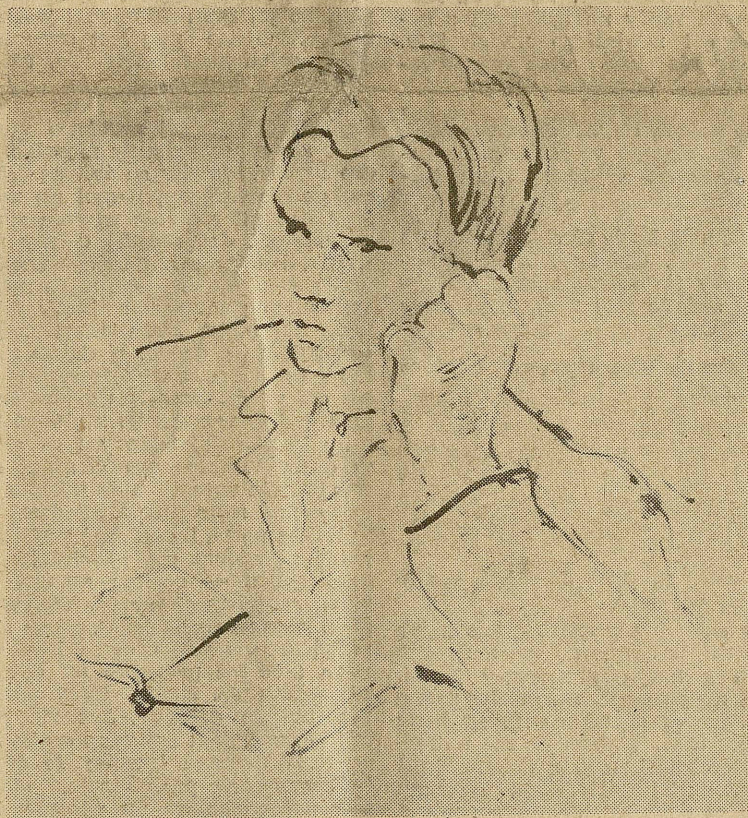
Zagadnienia społeczne zaczęły mnie odciągać coraz silniej zajmować tak, że zdecydowałem się studiować socjologię.

W roku 1947/8 zacząłem studiować na Uniwersytecie Łódzkim socjologię jako wolny słuchacz. Równocześnie pracowałem zarobkowo. Ale niezłożona matura zagradzała mi drogę do egzaminów i nie dawała spokoju.

Okazało się przy tym, że nie dam rady studiować, przygotowywać się do matury i pracować. Dlatego też od półroczu dostawałem się na rok wstępny do Państwowej Wyższej Szkoły Pedagogicznej, a socjologię tymczasowo porzuciłem.

Na P.W.S.P. panuje zupełnie inna atmosfera wychowawcza niż w gimnazjum w Busku. Profesorem są tu nastawieni demokratycznie i interesują się żywo pracami społecznymi swoich uczniów. Koledzy o antydemokratycznych poglądach nie mogli wsi już w niczym przeszkodzić, ponieważ nie uchodzili za złotopolską młodzież.

Chociaż trzeba przyznać, że młodzież P.W.S.P. stanowi skomplikowany zlepek światopoglądowy. Przeważnie pochodzi ona z wsi podmiejskich, mających większe szanse na kształcenie się, gdzie mieszkańcy zwracają się do siebie per „pan”. Są to często Z.W.M.-owcy z krzyżami harcerskimi i wiciami z socjalizacji.



rys. I. Bezdzikówna

Wielu z nich żyje w przekonaniu, że inteligencja sama przez się, bez określonej roli społecznej, z racji ogłady i wiedzy najlepiej służy ojczyźnie. Oczywiście natomiast u nich to nie jest pojęcie na które składają się: ilość i jakość dóbr przyrody znajdujących się na określonym terytorium i lud przekształcający je do użytku konsumpcyjnego. Oczywiście ich to — orzeł z koroną, jakaś misja zbawiająca wszystkich wokół i inne ideologizmy, których nikt właściwie nie rozumie.

Wielu jeszcze moich kolegów z P.W.S.P. wychowanych na „moralności” liberalnej patrzy na zagadnienia społeczno-narodowe przez pryzmat potrzeb swojej klasy. Zagadnienie sprawiedliwego dochodu społecznego, jego zwyżka poprzez uruchomienie aparatu produkcyjnego, sprawy dostatecznego zainwestowania kraju — są im obce.

Nieraz dyskutowaliśmy do późna w nocy. Mówiłem, że obecnie część dochodu społecznego idzie na potrzeby inwestycyjne i dopiero po ich zaspokojeniu wróci do człowieka pracy. To jest przecież naukowe uzasadnienie naszej polityki gospodarczej. Ale nie zawsze mnie słuchano.

Kiedyś dyskutowaliśmy zawzięcie sprawę Szeli i rzezi galicyjskiej. Tu odniosłem zdecydowane zwycięstwo. Druzgocących argumentów dostarczyła mi lektura tygodnika „Wies”.

Młodzież nie jest taka dziecinna, jak się słyszy. Toczy walki ideologiczne, przy czym

ten wygrywa, kto czyta, kto utrzymuje ścisły związek ze współczesnymi osiągnięciami naukowymi, kto zagląda do „Kuźnicy”, „Myśli Współczesnej” czy innych pism.

Ja stale czytywałem „Wies”, rozgryzałem poruszane tam problemy społeczne, chodziłem co wtorek na kluby dyskusyjne prowadzone przez redakcję. Wyniki nie dały długo na siebie czekać. W szkole profesorka od języka polskiego głos mój w dyskusjach nad wypracowaniami bardzo często przyjmowała za rozstrzygający.

Stefana Żeromskiego”. Nie wyliczałem chronologicznie, czy alfabetycznie książek Żeromskiego i nie interesowały mnie nazwiska bohaterów romansowych. Zwróciłem uwagę na stanowisko, z jakiego autor wyznacza rolę swym bohaterom, w jakim kontekście społecznym oni działają i jak. Zapytałem czemuż to Judym tak sam sobie działa, czemu nieczy się w pojedynkę, zamiast zapisać się do P.P.S.-u? Przecież można było. W końcu stwierdziłem, że Żeromski powierza rozwiązanie problemu nędzy i zła — inteligencji, a więc nie różni się od swoich poprzedników ani wielu następnych pisarzy. Robotnicy są u niego nadal przedmiotem społecznym a nie podmiotem.

Nie miejsce tu na analizę mojej pracy. Dostałem piątkę i wiem, że dużo zawdzięczam pracom redaktorów Króla, Jażdżyńskiego i Stolarskiego, którzy problem Judyma szeroko omówili na łamach „Wsi”. Z moimi kolegami natomiast było trochę gorzej.

Szkółka przebiega powoli warstwy tradycyjnego myślenia, ale nie dzieje się to na oczekiwaniu. Kto jest czulszy na rzeczywistość, ten prędzej rezygnuje ze starych wzorów działacza społecznego, ten prędzej zrozumie, jaki powinien być pionier nowej epoki i nowej Polski.

Dziś młodzież musi wiedzieć, że obejmie nie jakiś miły oku zakątek pracy, ale wyznaczony konkretnie potrzebami narodowymi posterunek pracy.

Tymczasem wzór dominujący młodego studenta jest jeszcze mieszczański. Jeszcze nawet chłopci, radykalni kiedyś na wsi, ciepła politycznie w mieszczańskiej atmosferze uczelni i głoszą nowy izolacjonizm inteligencji. A kopalnie, fabryki, ośrodki rolne?

Ja te rzeczy już rozumiem, bo mi się w życiu dobrze złożyło, choć było na początku źle. Przynależność do młodego i żywego ośrodka badawczego „Wsi” posunęła mnie w rozwoju znacznie szybciej niż kolegów. Wydaje mi się jednak, że cała młodzież ma tę samą szansę.

Na przykład „Wies” skupia sporą gromadę młodzieży akademickiej, chętnie poświęca jej całe numery, chętnie drukuje wypowiedzi młodzieży. W moich stronach pismo to stanowi lekturę na Uniwersytetach Ludowych. Myślę, że i inne pisma postępują tak samo.

Ostatecznie przecież każdy maturzysta wie dziś dobrze, jak bardzo przy maturze pomaga lektura pism kulturalno-społecznych i literackich. Pomaga jeszcze w czym innym — mianowicie w doszukiwaniu się własnej roli społecznej.

P.S. Od września wracam na socjologię. Przez wakacje chcę zapoznać się z Ludwikiem Krzywickim i odwiedzić w okolicy „moje” koła młodzieżowe.

Jerzy Górecki

Gdybym znał dzieje „Proletariatu”...

Szanowny Kolego Redaktorze!

Wróciłem się do mnie z prośbą, abym z punktu działacza młodzieżowego — ZWM-owca ocenił przydatność „gimnazjalnego systemu wychowawczego do zadań społecznych, stojących przed młodym pokoleniem. Chcieliście ponadto, żebym napisał de se ipso.

Dreczę mnie jednak obawy, że moim życiorysem nikogo nie zaciekawię, przynajmniej, jeżeli chodzi o okres przedwrześniowy a nawet okupacji.

Od najmłodszych lat słyszałem, że urodziłem się inteligentem. Mój ojciec, urzędnik banku wychowywał mnie w cieniu swojego autorytetu, uzupełnionego przez matkę i ciotki, których jeszcze dziś mam równo sześć.

Pamiętam, że typowano mnie na inżyniera, ponieważ od najmłodszych lat majstrowałem przy elektryczności, reperowałem kuchenkę gazową, czasem meble. Ojciec wnosił z tego, że kiedyś będę dobrym konstruktorem.

W pierwszych latach gimnazjum kulem na pamięć łacinę, umiałem sporo wierszy na Święto Matki, Lasu, Trzeci Maj, i imieniny dostojników państwowych. Co niedziela chodziłem „w parze” do kościoła pod czujnym okiem księdza. Należałem do kółka filomatów, sportowego i harcerskiego. Co roku jeździłem na obozy harcerskie. Nie przypominam sobie, abym kiedykolwiek miał jakiegś troski, jakieś obawy o swój przyszły los. Podobnie moi koledzy, w olbrzymiej większości

synowie lekarzy, adwokatów, urzędników państwowych i fabrykantów. Każdy z nas miał niejako już z góry przewidziane, miejsce.

Nie umiałbym Wam, Kolego Redaktorze, powiedzieć, czy byłem bezradny wobec narastających w ostatnich latach przed wojną konfliktów społecznych, ponieważ nie odczuwałem żadnych zainteresowań w tym kierunku.

Któż bowiem mógłby je rozbudzić? Naprawdę nie „ciało pedagogiczne” — gromadka pociesznych staryszków. Ograniczali się oni do podawania nam przepisanych programem wiadomości, bez jakiegokolwiek wiązania ich ze światem współczesnych wydarzeń politycznych, czy społecznych. Odnosiło się to szczególnie do nauk humanistycznych. Rok 1905 w sławetnym podręczniku do historii pisał Moszczeński i Mrozowski — to była wojna rosyjsko-japońska i wyprawa Piłsudskiego do Mikado a nie tragedia PPS-u i S.D.K.P. i L. rozbijanych przez frakcję rewolucyjną.

Gdybym znał dzieje „Proletariatu” — Waryńskiego, późniejszej PPS, patrzyłbym może inaczej na strajki robotników, których pamiętam sporo. Inaczej także oceniałbym manifestacje pierwszomajowe.

A tak, to wystarczała mi opinia ojca, który wraz z kolegami — inteligentami studiował w tym czasie prawo w Petersburgu. Wiece ojciec mawiał, ilekroć słyszało się o strajkach: wot buntowszczyki!

Ja — Kolego Redaktorze — nie oskarżam. Przemawia przeze mnie żal. Dziesiątkom tysięcy młodych mieszczanek, zdolnej przecieć i wrażliwej społecznie, dano w szkole tak potężny zastrzyk znieczulający na nędzę mas, antagonizmy klasowej, dzieje najcięższych w narodzie chłopów i robotników, że nawet dziś obraca się w rzeczywistości jakby pod narkozą i krzyczy w tym rękawie, że boi się operacji dotychczasowego sposobu myślenia.

Wojna stanowiła w moim życiu przełom. Ojciec zdegradowany ekonomicznie musiał pracować w młynie — ja w taniaku. Układałem deski wraz z dziećmi miejskiego proletariatu i synami chłopskimi, którzy dochodzili z okolicznych wsi. Opowiadali mi oni — nie wywołana w szkole — prawdziwą historię zbrodniczą na wsi i tych z miejskich przedmieść. Zaczęłem wtedy liczyć, iluż niedzary chłopów mogło być w okolicznej gminie, powiecie, kraju. I dochodziłem do przerażających swą wielkością cyfr.

Te rozmowy stały się początkiem najważniejszej w moim życiu sprawy do rozwiązania i chyba dzięki nim wstąpiłem zaraz po wojnie do Związku Walki Młodych.

Liceum kończyłem już w wolnej Polsce. Nie będę tu wdawał się w szczegółową analizę wartości społecznej wykładanych przedmiotów. Mamy w Polsce już za sobą długą i wyczerpującą dyskusję na ten temat.

Jeżeli chodzi o nauczanie literatury polskiej, pozwól sobie na kilka pytań: czy to prawda, że Polacy pisali tylko wtedy, kiedy byli w niewoli i trochę w latach międzywojennych? Czy to prawda, że po ostatniej wojnie zarzucono zupełnie literaturę? Bo, wicie, Kolego Redaktorze — po dwu latach nauki odniosłem takie właśnie wrażenie. Jak za czasów mego ojca skończyliśmy na Wy-

szańskim i Żeromskim. Przy samym końcu roku szkolnego, tuż przed maturą, dowiedziałem się, że w latach międzywojennych pisali Kaden, Tuwim, Sieroszewski, Nowakowski. A to, co po wojnie, to już nie literatura.

Nie mówię o sposobie ujęcia. Wystarczy już sam tylko zakres. To miało stanowić wyposażenie młodego działacza społecznego od strony literatury do pracy w organizacjach młodzieżowych.

Przy uroczystym wręczaniu matury mówił nam Dyrektor, że szkoła w nowej Polsce Ludowej realizuje hasła rzucone ongiś przez Konarskiego i Komisję Edukacyjną — wychowania młodzieży do konkretnych zadań w społeczeństwie. Podniósł głos, szlachetne wzruszenie i... tużurek przypomniał żywego mego przedwojennego Dyrektora. Może tylko treść słów była nieco inna. Tam wzruszenie pod legiony, tu pod demokrację ludową.

Kolego Redaktorze, to są smutne sprawy i może będą mi mieli za złe moi doniedawna wychowawcy, że je poruszam. Jestem jednak działaczem młodzieżowym, więc mam chyba prawo zabierać głos na łamach Waszego pisma.

Ja wiem, że bieżący rok w sposób szczególny należy do młodzieży. Jednocześnie się, zjedziemy się niedługo we Wrocławiu, jako jedna już gromada i będziemy się bić z łopata w rękę, w fabryce, czy nad książką o „wzrastaniu ideału narodu”. Pisze, a Wy to pamiętajcie, że toczyliśmy walkę już na ławie szkolnej, jakże, o ironio, często — z własnymi wychowawcami. Bo kiedy oni przedstawiali nam prawdziwe dzieje państwa, chłopów, chłopów sielankowymi pieśniami Kochanowskiego, to myśmy na własną rękę czytali „Dzieje gospodarcze Polski” — Rutkowskiego. Na miejsce Chrzastowskiego, bogoojęzykianego krytyka usiłowałem znaleźć rzeczywiste uwarunkowanie społeczne dla naszej literatury.

Kiedy wykładający zagadnienia życia społecznego mówili, że taka demokracja jest prawdziwa, w której każda klasa społeczna, każde większe środowisko może mieć własną partię polityczną — to myśmy zaczęli się nad wydawnictwami biblioteczeki marksistowskiej, żeby znaleźć podstawy ideologiczne dla jednej organizacji całej młodzieży narodu.

To są smutne prawdy, Kolego Redaktorze. Tym więcej jednak trzeba o nich pisać.

Ja w swoim środowisku jestem prawie sam. Życiorys i moje dzieje nie są typowe. Większa część moich współkolegów została po drugiej stronie barykady. To są ci, którzy nie pracowali nigdy na ławkach z synami wiejskiego i miejskiego proletariatu. To są ci, którzy nie chcą czytać współczesnej literatury, ani tygodników literackich czy społecznych, ani miesięczników naukowych. Oni nie pojadą do Wrocławia inaczej, jak tylko w charakterze turystów zwiedzających wystawę wypożyczkowo Wystawę Ziemi Odzyskanych.

Mnie ten fakt boli, bo to są chłopcy bardzo zdolni i nawet nieźli. Oni by przeszli na naszą stronę, gdyby im pomogła szkoła. Wiem, że w tym świetle mój może zbyt ostry list będzie jednak usprawiedliwiony.

Napiszę jeszcze do Was z naszego letniego obozu społecznego.

„nach Osten”, leżała chęć ujęcia w system państwowym, a nie w systemie państwowym, chęć zdobycia dalszych obszarów państwa ziem pod pierwsze gospodarstwo kapitalistyczne — folwark.

Nie na to nie poradzę, że nie Sienkiewicz, ale właśnie Chmieleński wydał mi się obrońcą godności człowieka.

Przyszły także refleksje ogólniejsze. Dla czego musiałem poza szkołą szukać historii chłopów, dlaczego pierwszym pisarzem, z którym się zetknąłem był właśnie Sienkiewicz i wreszcie dlaczego trafił on na doskonałe przygotowanie na triumfalną przyjęcie gruntu — już w szkole powszechnej?

W klasach licealnych czyniono nieśmiało próby wprowadzenia w program nowych pisarzy. Ja, zadowolony bardzo z Kruszkowskiego, Wasilewskiej, czy Broniewskiego, „Kordian i cham”, czy „Ojczyzna” pozwoliły mi zapoznać się z rewolucyjną myślą w naszej literaturze, odsłaniały nieznane dotąd walki klasowe. Ale to są dopiero próby.

Literatura zawsze była dla mnie jednym z najbardziej ulubionych przedmiotów, jednak metoda poznawania dzieł nie zawsze wyczerpywała niepokoję, jakie odczuwałem. Bomba pekała przy omawianiu Prusa. Przy interpretowaniu „Lalki” mówiło się powierzchownie o poszczególnych klasach społecznych, ograniczając się właściwie do psychologizacji analizy postaci, ze szczególnym uwzględnieniem Wokulskiego — człowieka o dwu duszach — romantycznej i pozytywistycznej. Później przeprowadzało się analogie między Wokulskim a Prusem, który był też trochę romantyk, trochę pozytywista. I mówiono mi jeszcze, że Wokulski to jednostka wartościowa.

Irena Galuszko

Z drobnomieszczaństwa

(Listy 17-letniej absolwentki po „małej maturze”)

Wojkowie-Komorne, 10.VI.1948 r.

DRODZY REDAKTORZY!

Rozmowa z Wami pokazała mi błędy mego wychowania, ale mam nadzieję, że jeszcze mogę się zmienić. Wydaje mi się, że wina ziego wychowania nie obciąża całkowicie mnie — tak się ułożyły warunki i to nie tylko moje, ale tysięcy dziewcząt z tego co i ja środowiska. Jak daleko byliście od prawdy, że wychowałam się „w saloniku”. Nie mogłam się w nim wychowywać, bo go nie miałam, bo jestem na to za biedna. Ojciec mój jest szewcem a matka „domowa” kobieta. Widzicie, że środowisko i dom z którego wyszłam nie dają mi obecnego wychowania. Dom dał mi tylko ciepłą rodziniejską miłość i może przestraszała ale zdrowe zasady moralne. Cenię bardzo moich rodziców za to, że chociaż sami mają mało kultury, starali się wszelkimi siłami dać mi możliwość uczenia się, dali mi więcej niż dać mogli. Gdyby nie wybuch wojny, byłaby może inna, większa niesprawiedliwość wprowadziła mnie na dobrą drogę. Stało się inaczej: kiedy miałam 9 lat wybuchła wojna. Nie wiedziałam jeszcze wtedy co dobre, a co złe. Umiałam zaledwie czytać i tę zdolność wykorzystywał niekorzystnie dla siebie. Zaczęłam czytać książki jakie mi wpadały w ręce, bo nie miał kto wybrać mi odpowiedniej lektury i to stało ferment w duszy wchodzącego w świat dziecka. Po wyzwoleniu wstąpiłam do ZWM-u, lecz wkrótce spotkałam młode zawody. Młodzież zbierała się w lokalu po to, by tańczyć i flirtować. To nie była atmosfera dla 15-letniej dziewczyny. Wstąpiłam — zdaniem egzaminu do gimnazjum, zaczęłam się uczyć. Wpływ mieli teraz nade mną nauczyciele. Uczymy się dobrze — świadectwa miałam coraz lepsze. Chwalono mnie i to nie pozwoliło mi dojrzeć błędów. Wstąpiłam do Z.H.P. tutaj powierzono mi prowadzenie drużyny. Już wtedy ja prowadziłam, zaczęłam zmieniać częściej swe poglądy. Widziałam i widzę, że drużyna moja to organizacja przestarzała, ale naiwność młodzieńcza kazała mi wierzyć, że ja zmienię, że chcę w nią nowe życie. Zaczęłam powoływać w gawędach przygotowywać dziewczęta do zmian i wtedy spotkałam się z opinią takiej, co jest nastrojona na czerwono. Pracowałam dalej, wierząc w skutek, lecz daleko. Nawigazalam współpracę z ZWM-em, lecz i to nie zmieniło moich dziewcząt. Zwątpiłam i dałam wszystkiemu pokój. Znowu wpływ mieli na mnie nauczyciele i to wielki. Nie opierałam się, a mimo to oni mnie nie rozumieli i ja ich. Stworzyłam sobie swój własny świat. Teraz Wyście rozwiali mi ten świat samotności i nie wiem, o co się mam oprzeć by się przydać. Będę czymś, czy też niczym? Pytanie, na które nie mam odpowiedzi.

Zwardoń, 9. VII. 1948 r.
DRODZY REDAKTORZY!

Bardzo dziękuję za list i za książki. Nie sądziłam, że napiszę i dlatego list Wasz był dla mnie wielką niespodzianką. Zrozumiłam dopiero teraz że to co ja czytałam z pojęciem moralności nie ma z nią prawie nic wspólnego. Miałam nieraz w stęskunku do niej pewne zastrzeżenia i dlatego pisałam do Was nazwałam ją „przestarzałą moralnością”, nie było to trafne. Dzisiaj nazwałabym ją wykołowaną moralnością i gdyby teraz ktoś powiedział o mnie to, co przedtem przyjmo-

wa, bo chce budować, handlować, podnosić. I, że najlepiej byłoby żeby w duszach Polaków dokonała się synteza tych dusz z wyłączeniem miłości romantycznej. To miało wystarczyć przyszłemu maturzyscie. Możeby i starczyło, gdyby nie kupił sobie książeczki Jana Kotła „O „Lalece” Bolesława Prusa”.

Kotł proponuje, aby dyskusje nad literaturą odbywały się na płaszczyźnie socjologicznej; zarzuca dotychczasowym badaniom, że tworzą sztuczną rzeczywistość literacką, w skład której wchodzi „biografie pisarzy, książki które napisali, dzieła, które przeczytali albo mogli przeczytać, listy które wymieniały ze sobą, kobiety w których się kochali, czasem jeszcze powstania, w których brali udział lub nie brali udziału”. I to jest racja.

Miałem szczęście przeczytać Kotła przed maturą, ale prace współczesnych krytyków literackich prawie nie docierały do szkoły średniej. Na maturze są z tego powodu kłopoty. Dlaczego? Wydaje mi się, że nauczyciel — wykładowca nie jest rentierem, który osiągnął raz na zawsze jakiegoś quantum wiedzy i dawkuje ją uczniom. Nauczyciele muszą się też rozwijać, skoro rozwija się nauka. Inaczej będziemy wszyscy zmuszeni uczyć się poza szkołą.

Kończąc już uwagę maturzysty. Ja, syn małorolnego chłopca, którego dzieciak nie umiał pisać, rozpoczyna za kilka miesięcy studia na uniwersytecie. Będę studiował socjologię, ponieważ, jak mi się zdaje, nauka ta ukazuje mi mechanizm zjawisk społecznych tak że już niedługo każdy fakt społeczny, kulturalny czy polityczny będę mógł sobie i innym wyjaśnić na szerokim podłożu historycznym.

Walam jako słuszną ocenę, że jestem „dobrze wychowana i inteligentna”, z pewnością wybuchnąłabym szczerym śmiechem.

Perzueam te złudzenia, tylko czy nie za późno? Moim zamiarem jest zmienić samą siebie. Powiecie, że to jest złe, że to znów „zwrot do samej siebie”, ale co ja mogę dać innym, kiedy sama zawieram tak mało treści społecznych?

Jedną z książek, a mianowicie prof. Chałasińskiego już przeczytałam, zaczęłam drugą. Przyszło mi na myśl, że gdyby mi już od dziecka dobiegano odpowiednią lekturę byłabym z pewnością inna. Ta książka to przecież w wielu wypadkach odbicie drugiego środowiska, do jakiego mam pełną kochającą rodzinę. Zaczęłam się teraz obserwować sama nie przez szkła uznania, ale krytyki i doszłam do wniosku, że nie tylko szkoła uczyniła mnie tym, czym jestem, ale rodzice, którzy są typowymi przedstawicielami środowiska drobnomieszczańskiego, szczególnie matka, bo oia znam bardzo mało. Macie rację. Pamiętam dobrze zdania matki, wygłaszane do mnie i koleżanek w rodzaju takich, jak to — (ów pan) „jest bardzo przystojny i wystarczy spojrzeć na niego, aby od razu poznać, że jest człowiekiem inteligentnym i na wysokim stanowisku”. Ładna twarz, miły uśmiech, fałszywy komplement, potoczność wymowy, ładny strój a do tego matura — to w zupełności wystarczy, by zdobyć uznanie w moim macierzystym środowisku i co gorsza w tym ruchomym środowisku na do robku uczących się synów i córek, moich kolegów i koleżanek z miasteczek i przedmieść.

Jestem obecnie na obozie harcerskim pierwszy raz w roli komendantki i ostatni w ogóle na obozie. Wszystkich dziewcząt jest 16 a każda inna. Są to dziewczęta z różnych środowisk i w różnym wieku. Większość w moim wieku ale są też o wiele starsze, już pełne inteligencji z maturą, reszta ukończyła gimnazjum. Domyślam się że to moja drużyna, w której nie się nie zmieniało, nie nie poszło naprzód. Jeśli zaszła jakaś zmiana to tylko ta że dziewczęta są zadowolone, rozstawione, ale poglądy mają te same. Ja nie starłam się ich zmienić, bo tego jeszcze teraz nie potrafie, zostawie je w spokoju.

W sierpniu miałam pojechać na kurs harcerski, lecz odwołałam zgłoszenie, nie pojadę, postanowiłam że konczę swą pracę w harcerstwie, która kosztuje mnie wiele wysiłków, a nie jest produktywna. W pierwszych dniach obozu zrobiłam bardzo przykre odkrycie, któremu jednak nie daję się po przeczytaniu książek, jakie dostalam od Was, bo znalazłam wy tłumaczenie. Dziewczeta z jednej drużyny, z jednej szkoły nie potrafiły z sobą współżyć, co je dzieliło, dzieliło — pochodzenie. Dotychczas już się żyły, ale dziewczęta z rodzin robotniczych i chłopskich przystosowały się do dziewcząt z rodzin urzędniczych, te nie ustąpiły, jak zwykle. Prowadzę ten oboz bez zapalu, prowadzę go tylko dlatego, aby nie zepsuć dziewczętom wakacji. Ale gdyby mnie ktoś zastąpił, bez dnia żalu odjechałabym stąd, a właściwie od nich, od takich. Pod wpływem Waszych uwag, przeczytanych książek i własnych obserwacji, nasuwają mi się ciągle nowe myśli, niestety nie mogę się nimi podzielić z dziewczętami, bo żadna z nich nie rozumie, tak jak niedawno temu i ja bym jeszcze nie rozumiała.

Proszę, napiszcie znów do mnie.

Henryk Pietras

Wyznanie

MAM pisać „wyznanie” maturzysty dla tyg. „Wiesi”. Czynię to z zakłopotaniem. Jak daleko sięga moja pamięć i mego ojca nikt z naszej rodziny nie zabierał w ten sposób głosu. Mój dziadek nie grzeszył znajomością sztuki pisania, ojciec zna ten kunszt o tyle, że umiał się podpisać.

A ja mam już maturę. Jest to poważny awans, który umożliwił mi dalsze studia. Mam także za sobą długi okres walki o świadomość klasową.

Przy pomocy mego ojca i matki sprawiłem Stwórcę, że urodziłem się chłopem. Życie moje byłoby zapewne mniej skomplikowane, gdyby mój ojciec podzielał ogólne na naszej wsi przekonanie, że chłop jest niezbędnym dodatkiem do ziemi. Pasibyśmy wtedy najpierw głębi, później może zaawansował na poganianą bydła. Coż, kiedy urządzono jednak w domu, że trzeba mnie uczyć, bo kto wie — może zostanie księdzem, może naczelnikiem poczty w gminie, albo (spraw dobry Boże!) — na-nem doktorem.

Sprawiłem wszystkim zawód. Najbardziej chyba rozczarowała się moja ciotka, ta co ma sklepik w Łodzi i u której przebywałem na stacji.

Najpierw jednak chodziłem do wiejskiej szkoły powszechnej. Rady rodziców, częste wizyty pana nauczyciela sprawiły, że uczyłem się dobrze. Pamiętam, że początkowo uczyłem się na lekcjach historii niewolę, szczególnie gdy nauczyciel tłumaczył, jak to szlachta kochała ojczyznę i była się za nią. Pan nauczyciel był zdania, że ten jest prawdziwym patriotą, kto z każdej pozycji społecznej, wyznaczonej mu przez Opatrzność i przyrodzony porządek potrafi kochać Polskę.

Mój dziadek miał zupełnie inny pogląd na szlachtę. Wyrażał się o niej źle, z gorczą wspominał państwo, ale co on mógł wie-

dzieć? Nie chodził przecież do szkół, nie umiał się nawet podpisać.

Uczyłem się dalej już w mieście, gdzie, jak już wspominałem, umieszczono mnie u ciotki za sklepikiem z norimberszczyzną. Tutaj, pod wpływem zmienionych warunków nastąpił szybki proces asymilacji przez nowe środowisko społeczne. Wchłaniało mnie drobnomieszczaństwo. Podobnie jak większość młodzi chłopskiej zatraciłem poczucie przynależności do swojej klasy, czułem nawet poważny żal do Boga i rodziców za moje „chamskie” pochodzenie.

I nie wiem, jakby potoczyły się dalej moje losy, gdyby nie to, że w gimnazjum zetknąłem się poraz pierwszy z Sienkiewiczem. Początkowo byłem pod silnym jego urokiem. „Trylogia” wzbudziła we mnie szczyty zachwytu dla pięknych postaci bohaterów, szczególnie zaś dla Jaremy. Jednocześnie rosła pogarda dla buntów chłopskich przeciw szlachetnemu rycerstwu. Moje dlatego łatwe wytlumaczono mi w gimnazjum sprawę Jakuba Szeli. To taki mały, zbuntowany Chmieleński.

A kiedyś, zupełnie zresztą przypadkowo, wpadła w moje ręce „Historia Chłopów Polskich” Aleksandra Świętochowskiego. Już sam tytuł książki narzucił mi kilka pytań: Jaki to więc i chłopci mają swoją historię? Jakże wygląda ich historia? Piękniejsza od szlacheckiej?

Rzuciłem się na tę lekturę, jak kiedyś pokolenie Borowicza na Buick’a. Dziadek mój miał rację.

Odtąd nastąpił w moim życiu zasadniczy przełom. Było we mnie coś z nawrócenia syna marksistowskiego. Zaczęłam się coraz żywiej interesować ruchem ludowym. Sienkiewicz zabaczyłem w zupełnie innym świetle. Ukazało mi się prawdziwe oblicze walki z kozakami, rozwił się nagle mi otaczający domniemańskich obrońców chrześcijaństwa i cywilizacji. U podstaw szlacheckiego „Pran-

Leonard Sobierajski

PRZED NAGRODĄ „ODRODZENIA”



Adolf Rudnicki

Wśród zainteresowanych literaturą krają plotki, że tegoroczne posiedzenie jury nagrody „Odrodzenia” będzie obfitowało w emocjonujące momenty. Upoważnia ponoć do tego rodzaju przypuszczeń zmieniony skład jury, no, i przede wszystkim to, że w ostatecznych eliminacjach, jak wynikałoby z dotychczasowych opinii na łamach pism literackich, wysunęli się dwaj równorzędni kandydaci. Gdy wymienię nazwiska, nie będzie to owocem jakiejś zakulisowej wiedzy, ale po prostu wyrażeniem mojej opinii na temat tych dwóch autorów. W prasie powiedziano na temat książki, jakie ukazały się w roku bieżącym. Wszystkim jest wiadomo, że najwyższą dyskusję wywołał i najbardziej opinią czytających wstrząsnęły książki: „Popiół i diament” Jerzego Andrzejewskiego i „Szekspir” Adolfa Rudnickiego. Można więc liczyć, że jednemu z nich przypadnie laur „Odrodzenia”.

I.

Razem z naszym czytelnikiem nie jesteśmy w stanie zaważyć na decyzji jury, możemy jednak przygotować się świadomie do przyjęcia rozstrzygnięcia, które padnie w gmachu „Czytelnika” na Wiejskiej 14 w Warszawie. Możemy mianowicie przesiedzieć sądy naszej krytyki, jakie padły w związku z wymienionymi utworami. Zaczniemy od Andrzejewskiego.

Nie ma chyba bardziej spornego dzieła w powojennej literaturze, jak właśnie „Popiół i diament”. Sądy o tej powieści rozpadają się na trzy grupy. Pierwszą z nich stanowi „Odrodzenie” i „Twórczość”, drugą: „Tygodnik Powszechny” i „Dziś i Jutro”, trzecią: „Kućnica” i „Wieść”. Zreferujemy stanowisko pierwszej grupy. Wypowiedzi nad książką Andrzejewskiego otwiera głos prof. Juliana Krzyżanowskiego. Stwierdza on w artykule: „Pokołonie zagubione w wolności” („Odrodzenie” Nr 13—14), że książka jest „wspaniałym dziełem”, dlatego, że „uświadamia czytelnikowi pełne znamienne właściwości czasów powojennych w sposób, na który publicystyka zdobyć się nie może, mimo, iż sama sprawa należy może do najistotniejszych zagadnień chwili bieżącej i domaga się, byśmy sobie jej tragiczną doniosłość uświadomili”.

O wartości więc dzieła decyduje według autora artykułu podjęcie samego problemu przez Andrzejewskiego. Ta sprawa jest rozstrzygnięta dla sądów pierwszej grupy. I tak Henryk Markiewicz w „Twórczości” mówi: „Nowa powieść Jerzego Andrzejewskiego budzi szacunek już przede wszystkim przez swoje ambicje: jest to pierwsza z powojennych książek, będąca próbą artystycznego poznania i osądu nowej rzeczywistości polskiej...”.

Markiewicz nie uważa, że „Popiół i diament” należy uznać za dzieło doskonałe — „jest dziełem zbyt poważnych zamierzeń, by napisać, że zadanie to zostało spełnione”. Markiewicz mimo swoich zastrzeżeń nadaje wysoką rangę powieści Andrzejewskiego. „Popiół i diament” będąc powieścią o kresie nocy, o cieniach, które postawiła, nie stał się powieścią o — „zwyczajestwie zarania”. Nie jest to także rachunek skończony: na pytanie, które stawia jej motto, nie otrzymujemy odpowiedzi. Ale rzetelne zdobycie części tej prawdy, podjęcie tego trudnego rozrachunku stawia „Popiół i diament” wysoko we współczesnej twórczości literackiej. Bo jest to książka, która od spraw najbardziej ważkich nie ucieka na niejące marginesy rzeczywistości”. (Twórczość Nr 3, rok 1948: „Powieść o kresie nocy”). Inaczej na książkę patrzy recenzentka „Odrodzenia” p. Zofia Łuczek, całkiem bez zastrzeżeń. Według niej „współczesność i aktualność problematyki powieści nie naraziła autora na płacenie procentów od artysty”. Wprost przeciwnie — uważa, że autor zdobył się tu na adekwatne środki wyrazu: „...Realistyczna tkanka powieści „Popiół i diament” nasycona bytem i sprawami tak doskonałymi postaciami epizodycznymi jak Jurgeluszka, Słomka, Świecki, Drewnowski, Weichert sprawa, że powieść ta jest bliska współczesnemu czytelnikowi nie tylko swoją problematyką, lecz również sposobem jej formalnego ujęcia” (Odrodzenie Nr 16: „Popiół i diament”).

Tak wygląda jedna ze stron sądzących. Walor książki Andrzejewskiego tkwi w podjętym

przez niego temacie — oto résumé powyżej przytoczonych wywodów.

Cóż na to recenzenci z pism katolickich? Uwagę ich skupi zupełnie inna sprawa: rzemiosło, dobra budowa powieści i w ogóle kunszt pisarski Andrzejewskiego, drażni ich ideologia wyrażona w dziele. Wojciech Kełczyński i Z. Starowieyska - Morstinowa będą starali się rozbroić książkę z jej ładunku ideologicznego, cały wysiłek położą na zbagatelizowanie a raczej zneutralizowanie podstawowego problemu dzieła. Andrzejewski jest świetnym artystą — przesłanka pierwsza, autor nie jest w stanie zająć w nowej rzeczywistości określonego, zdecydowanego stanowiska, przyjmuje postawę szukającego — przesłanka druga, stąd niby wniosek nieodparty: braki są po stronie tej rzeczywistości, na którą się Andrzejewski „przepisał”, dzieło powinno stać się dla niego ostrzeżeniem — droga powrotna nie jest przed nim zamknięta. Ale oddajmy głos krytykom. Pani Z. Starowieyska - Morstinowa:

„...Jest jasne, że Andrzejewski chce się wypowiedzieć po stronie tak zwanej nowej rzeczywistości. Ale jego opowiadanie się — choć nie wątpliwe, że wypływa z pobudek i przekonań szczerych — pełne jest w pewnym sensie zastrzeżeń i skrupułów. Chce widzieć — i widzi cienie strony, po której się opowiada. Chce je uczciwie przedstawić i zanalizować. Uczciwie usiłuje ocenić błędy i zbrodnie przeciwników nie podsuwając im złej woli, lecz jedynie błędne przekonania, pomyłki, obalamucenie. Ale powtarzam, jego postawa zasadnicza jest szukanie...”.

Ale czy warto szukać tam, gdzie, jak chciałoby sugerować nam recenzentka, nie ma wiele do odnalezienia, a poszukiwania doprowadzą do księgi artystycznej; czy nie słuszniej byłoby pójść autorowi wyznaczoną przez nią drogą ujętą w słowa: „Miłość, maj”. Ostatni człon tytułu: „Czerwone sztandary” wypadł autorowi fałszywie... więc chyba to nie jego specjalność. Według więc rady życzliwej recenzentki autor „Popiołu i diamentu” nie powinien się posuwać poza „Wiosnę i maj”. „Półki nie schodząmy włączyć ludzkiej psychiki, ludzkich wewnętrznych walk i udręceń, pozostajemy w świecie doskonałym i idealnie prawdziwym. Życie soczyste, barwne, wspaniałe życie, leży dookoła nas płatami. Jesteśmy nim czarowani. Jesteśmy w jego bogaty wir wciągnięci”. Andrzejewski ewokuje przed nami rzeczy i obrazy językiem przedziwnie prostym, językiem wypranym z przenośni i porównań, złączonym z samowystarczalnych rzeczowników... I tak piękna, tak żywa, jest ta książka, że gdy leży na stole, ma się wrazenie, że cały pokój napienia wilgotna świeżość bzu. I mniej się myśli po przeczytaniu jej o polityce i dniu dzisiejszym, a więcej o wiosnie, miłości i maju, oczywiście także o czerwonych sztandarach. Ale te czerwone sztandary są więcej podobne do stylowej dekoracji, niż do hasła bojowych”. (Tygodnik Powszechny Nr 21/166, „Miłość, maj i czerwone sztandary”).

Tyle w powieści zobaczyła p. Z. Starowieyska - Morstinowa.

Jaka rada dla autora? Ano! Wino, Wiosna i Maj czyli rok 1922. Można o kotlecisku schabowym, plaży, bukietku fiołków i pokoju hotelowym, ale broń Boże o czerwonych sztandarach, bo to przecież już nie wychodzi — ginie artysta.

Pani Starowieyska - Morstinowa uznaje w Andrzejewskim poetę rzeczy, całkiem co innego mówi Wojciech Kełczyński w „Dziś i Jutro”, dostrzega on w nim świętego psychologa — owszem, tylko ta ideologia! ta ideologia!

...O ile literacko wydaje się, że Andrzejewski pokazał klasę wysoka, prawdę psychologiczną potrafił z każdej postaci wydobyć w całej pełni, o tyle zawodził moim zdaniem na najważniejszej i najtrudniejszej płaszczyźnie ideowej. To było do przewidzenia. Jest przecież „katechumenem”, stojącym w przedśrodku współczesnej rzeczywistości ideowej... Zaden z bohaterów Andrzejewskiego, nawet ci, „najtwardsi” niczym nie wykazują, by ten porządek, ów „ład serca” potrafili w sobie wypracować. Dlatego nawet słowa Szczuki, który w intencji autora miał być postacią najbardziej zwartą, brzmią pusto. Dlatego nie potrafimy na płaszczyźnie ideowej z jego tezami dyskutować. „Człowieku, wołamy do niego z żalem, po coś uciekał?” („Dziś i Jutro” Nr 18, „Popiół i diament”). Krytycy więc z „Tygodnika Powszechnego” i „Dziś i Jutro” wabia syrenimi głosami Andrzejewskiego do powrotu, posługując się specjalnymi chwytami, by wywołać w nim na płaszczyźnie sztuki zniechęcenie do nowej wiary.

Jaki jest sąd o Andrzejewskim „Kućnicy” i „Wsi”?

Jan Kott w artykule drukowanym w „Kućnicy” przekreśla sądy wyrażone przez grupę: „Odrodzenie” i „Twórczość”. Godzi się tylko na jedno, że powieść Andrzejewskiego toczy się w głównym nurcie, że „wyczuwa się tu postępowe zamierzenia autora”, że „pierwszy w powieści powojennej odważnie i uczciwie podjął próbę realizmu o tematyce współczesnej”, ale to i wszystko. Zarzutem Kotta największym jest, że autor „Popiołu i diamentu” nie dostrzegł właściwie historii. Widzenie świata dokonuje się u Andrzejewskiego w ramach „małego realizmu”. To rozstrzyga o kalibrze powieści: „Książka Andrzejewskiego

jest dla mnie właśnie typowym przykładem powieści, w której co innego mówi czy chce powiedzieć autor, a zupełnie co innego mówi logika konstrukcji. Mały realizm posiada swoją filozofię, powiedziałbym nawet więcej, własne zapatrywania polityczne i własną moralność. W „Popiele i diamencie” ten mały realizm mówi swoje bardzo jaskrawo, krzykliwie i wyraźnie, wbrew temu wszystkiemu, co Andrzejewski wkłada w usta swoim peeprowcom, wbrew nawet temu, co sam zamierza powiedzieć...” („Kućnica” Nr 18, „Próba realizmu”). To więc, co tak bardzo podobowało się w Andrzejewskim p. Starowieyskiej-Morstinowej nie znajduje absolutnie łaski w oczach Jana Kotta. Według niego nie zadrzała w dziele Andrzejewskiego dzisiejsza rzeczywistość w swoim bogactwie, natężeniu i komplikacji, nie zadrzała, bo nie została w ogóle dojrzana. Kott sądzi, że autor „Popiołu i diamentu” czuje i myśli nadal w kategoriach tego świata, od którego się odwrócił. Zbliżone stanowisko do Kotta zajmuje Lech Budrecki we „Wsi”, stwierdzając, że koncepcja człowieka, konstrukcja losu ludzkiego niewiele się różni właściwie w „Popiele i diamencie” i „Ładzie serca”. Tyle krytyka o Andrzejewskim.

Widzimy, że oceny są tu bardzo rozbieżne, często znoszące się. Czytelnik, gdy ma tę wiązkę naraz podaną, czuje się chyba w niemałym kłopotcie, bo komu wierzyć, czy prof. Krzyżanowskiemu na słowo, według którego książka jest „doskonała”, czy też Kottowi, dla którego „Popiół i diament” to owoc „małego realizmu”, a więc owoc dnia wczorajszego. Wszystkie wymienione wyżej opinie zostaną na pewno rozpatrzone przez jury, nie wiadomo jaką monetę wybiją z nich zasiadający przy sędziowskim stole, faktem jest niewątpliwym, że krytyka oficjalna, otrzymująca swój obiektywny wyraz w pismach literackich dość dużo ambarasu sprawi tym, którzy laur „Odrodzenia” będą chcieli złożyć na głowie autora „Popiołu i diamentu”. Przejdźmy z kolei do Rudnickiego.

II.

Sądy o autorze „Szekspira” inaczej się układają. Nie ma w nich rozbieżności i kontrastów. Jest co najwyżej stopniowanie. Jedni krytycy mówią, „że już osiągnął”, drudzy, że „znakomicie przygotował sobie przedpole pod najpiękniejszą sztukę”. Ktokolwiek jednak zabiera głos w sprawie Rudnickiego, przyznaje autorowi „Wniebowstąpienia” wysoką klasę pisarską. Nie mówi się tu o niewspółmierności zamiaru artystycznego i wykonania, nie mówi się o wielkim czy małym realizmie, stwierdza się jedno — najpiękniejszą prozę współczesną, która niechętnie poddaje się operacji na analitycznym stole. Rozgrzyć tę przezę próbować i Wyka i Matuszewski i Korotyński i Maśliński i Jarczyńska i Noferowa. Posłuchajmy wprost ich głosów. Wyniknie też tu trochę zabawna historia, gdy Maria Jarczyńska z „Tygodnika Powszechnego” będzie wyłuskiwała z dzieła wszystko to, co „ponadczasowe” i powszechne, wieczne ludzkie, a Ryszard Matuszewski cały akcent położy na zdefiniowaniu w „Szekspirze” „wszystkiego historycznie, według czasu określonego”. Wydaje nam się, że przegląd głosów o Rudnickim dobrze będzie rozpocząć od wypowiedzi Kazimierza Wyki. W artykule „Funkcja solidarności” uważa on, że „proza Rudnickiego już przed wojną była prozą akompaniamentu historycznego. Ale w skali jego szlachu artystycznego i jego wrażliwości nie bardzo było czemu akompaniować. Stąd pisarz krał po zaulkach, ustalał się na peryferiach. Prozatorem podobnego akompaniamentu pozostaje Rudnicki dzisiaj.

Ale w skali nie tylko jego słuchu, w skali słuchu powszechnego jest czemu akompaniować. Pisarz wychodzi z peryferii, staje w centrum. Przestaje szukać pobocznego uchwytu jednolitości, kiedy ten jest na każdym człowieku, na każdej sprawie, wówczas, gdy — „noc głęboko przebiła kości ludzkie”.

Można by to jeszcze inaczej określić: Rudnicki stał się w myśl intencji Kotta przechadzającym się po drodze rzeczywistości okupacyjnej zwierciadłem i dlatego „nad akompaniamentem zaczyna górować funkcja pamięci o sprawach minionych wojny najbardziej godnych tej pamięci”. („Funkcja solidarności” i „Nowiny Literackie” Nr. 25).

Stroną warsztatową twórczości Rudnickiego zajmuje się Maśliński. Przytoczymy dłuższy cytat z jego artykułu, bo wydaje nam się, że trafia w sedno sprawy:

„Trzeba ocenić mistrzostwo tej roboty. Już choćby stosunki czasowe, sposoby, jakimi autor przerzuca się w czas odległy od momentu opowiadania, by dostarczyć nowych argumentów, albo po prostu — barw kontrastowych — już te rzeczy dostarczają wiele radości miłośnikom dobrego piarstwa. Żeby osiągnąć swoje, Rudnicki potrafi „czarować” w gawędzie. Opowieści staje się tak artystyczna, że niemal kuglarska — jak muzyka, jak trele flecisty szczerolapa”.

„I sądzę, że teraz dopiero, od strony treści, możemy naprawdę odpowiedzieć na pytania, co fascynowało czytelników Rudnickiego. Oto, że znaleźli nie kaszodziej, ale artystę, który mówiąc o sobie i swoich, gra na takich strunach, których by czytelnicy sami nie dopuścili do głosu. Poczucie współodpowiedzialności za sprawę świata, pokora już nie rzemieślnika sztuki słowa, ale duszoznawcy i przyszłego moralisty wyrażają się tu bez pomocy deklamacji gotowych formułek”.



Jerzy Andrzejewski

Ryszard Matuszewski i Maria Jarczyńska dostrzegają w Rudnickim duszoznawcę i socjologa, oczywista Matuszewski „sub specie historiae”, a Jarczyńska „sub specie aeternitatis”. Pierwszy mówi: „Rudnicki nie interesuje się bowiem faktami, ze względu na sam ich przebieg. Rejestruje je wyłącznie po to, aby wyciągnąć z nich wnioski, ukazuje je od strony konkretnego, przeżywanego człowieka, problematyzuje, stawia problem ludzki przy kanwie wydarzeń, w której kawały powszechnej i wspólnie przez nas wszystkich przeżytej historii wynurzają się nagle. Jak lodowiec z oceanu losów indywidualnych, w których bieg autor nas wtajemnicza” (Kućnica Nr. 13—14, „Szekspir” czyli dojrzałość”). Recenzentka „Tygodnika Powszechnego”: „...Jest to twórczość artysty o aspiracjach socjologa i filozofa, który stara się opisać, zdefiniować obserwowany casus, ustalić jego zakres właściwości i umiejscowić w skali etycznej...”. Rudnicki według Jarczyńskiej „gromadzi różnorodne typy, obserwuje ich reakcje na te same doświadczenia, uwydatniając przy tym dwoistość rysunku — momenty charakterystyczne — malowniczość ukształtowaną przez czas i okoliczności — i to co tkwi pod powierzchnią — powszechnie wieczne ludzkie...”. (Tyg. Powszechny, 17 stycznia 1947 r. „O Rudnickim”).

Całkiem inny wniosek z twórczości Rudnickiego wyciąga Alina Nofer. Uderza ją sama konstrukcja opowiadań w tomie „Szekspir”. Recenzentka „Wsi” wydaje się, że te opowiadania zbudowane są na wzorach tragedii starożytnej — nie przypadkowo. Forma jest tutaj składnikiem uwarunkowanym samą koncepcją losu ludzkiego. W tej koncepcji Rudnicki ma być podobny Sofoklesowi. Nofer określa Rudnickiego jako pisarza „ginącego narodu”. Powstrzymamy się od skomentowania tej wypowiedzi, proponując tylko małą korektę. Rudnicki podjął się funkcji pisarza „skazanego na zagładę narodu”. W tym określeniu motywacja metafizyczna przełamie się chyba w historyczną, a wtedy możemy nadal utrzymywać, że twórczość Rudnickiego to „zwierciadło przechadzające się po drodze rzeczywistości okupacyjnej”.

Tak wyglądają opinie krytyki literackiej o dwóch najpoważniejszych kandydatach do nagrody „Odrodzenia”. Niżej podpisany podjął się roli zreferowania tych opinii, pragnąc czytelnikowi ułatwić samodzielną, prywatną decyzję — komu nagrodę? A może nawet nie kierował nim i ten wzgląd. Ci dwaj kandydaci to była właściwie dobra okazja do przyjrzenia się, jakimi systemami ocen rozporządza nasza krytyka literacka. Doświadczenie dla autora artykułu nie było bardzo zadowalające. Ze systemy ocen są różne, to jasne, bo różne są ideologie, którym one służą, ale nie ulega wątpliwości, że nie chwytają one całkowicie w swoją siatkę dzieła literackiego, są często zamazane i w swoich przesłankach niesprawdzone. Krytyka jest tu jeszcze dość bezradna, nie ma ciągle wypracowanego języka, w którym by mogła wyjaśnić czytelnikowi bez reszty wartość dzieła literackiego.

W OSTATNIM NUMERZE 27 (156)

z dnia 4 lipca 1948 roku.

Jan Aleksander Król — Prawda polityczna; Wiktor Woroszyński — Solidarystyczna bezradność; Wiersze: — Dnieprostrój; Wiersz: Tadeusz Kubiak — Dobry wiecór w Grecji; Szkice gęsim piórem; Jakub Litwin — Uwagi o organizacji studiów humanistycznych; Witold Jedlicki — Wiara i historia; Dyzma Galaj — Młodzież na widowni; Wiesław Jażdżyński — Notatkę z Czechosłowacji; Jerzy Falenciak — Kapłeczka i panopticum; Lilj Swengrub — Warmia i Mazury; Lech Budrecki — Andrzejewski przed wojną; Jan Huszcza — Fotografia; Anna Kamińska — List z Lublina; Jerzy Andrzejewski — Objawienia w kulturze; Fakty i zdania: Komunikaty; 19 ilustracji; 1 stron.

Witold Łukaszewicz

14 LIPCA

(Wielka Rewolucja Francuska 1789 - 1794)

Walka rozwijającego się kapitalizmu z ustrojem feudalno-absolutnym stanowiła istotną treść burżuazyjnej Wielkiej Rewolucji Francuskiej. Elementy ekonomiki kapitalistycznej rodziły się i formowały w XVIII w. we Francji w obrębie ustroju feudalno-absolutnego i w ciągłej z nim walce. Zasadnicze prawo społeczeństwa feudalnego — nie ma ziemi bez feudała — przeszkadzało rozwojowi gospodarki rolnej. Przedrewolucyjna Francja była krajem rolniczym o przeważającej liczbowo ludności chłopskiej, gniebionej różnorodnymi ciężarami przez prawnych właścicieli ziemi — seniorów, przez kler katolicki i urzędników królewskich. Ten potrójny ucisk rujnował gospodarczo wieśniaków i hamował postęp kultury rolnej oraz przestawienie gospodarki na tory kapitalistyczne, za wzorem Anglii. Zwolnione tempo przenikania stosunków kapitalistycznych na wieś odbijało się ujemnie na rozwoju kapitalistycznego przemysłu, gdyż w takim położeniu wieś była słabym producentem surowca i stanowiła niedostateczny rynek zbytu dla produktów przemysłowych. Przemysł francuski nie nadążał za rozwojem fabrycznego przemysłu angielskiego. Wielkie zakłady przemysłowe o napędzie parowym były rzadkością, przeważała scentralizowana manufaktura i nakład, których produkcję hamowały rządowe przepisy reglamentacyjne, nadmierne podatki i różne średniowieczne ograniczenia cechowe. W tych warunkach przemysł nie miał zapewnionych należytych możliwości rozwojowych. Jeszcze gorzej przedstawiała się sprawa handlu, krępowanego przez cła wewnętrzne i zewnętrzne, monopole i niekorzystne nieraz traktaty handlowe z silniejszymi gospodarczo państwami.

Spółeczeństwo francuskie przed rewolucją tworzyły trzy stany: duchowieństwo, szlachta i tzw. „stan trzeci”, do którego należała cała pozostała ludność królestwa. Duchowieństwo i szlachta stanowiły 1,1 proc. ogółu ludności, były stanami uprzywilejowanymi, dla których stały się ciałem godności kościelnej, dworskiej i wojskowej. Były one podporą tronu, korzystały z jego łask i nie ponosiły ciężarów podatkowych. 98,9 proc. ludności Francji przedrewolucyjnej stanowili nieuprzywilejowani, tworząc stan trzeci. Należało do niego chłopstwo i wszystkie odrodzone ludności miejskiej, poczynając od burżuazji. Górne warstwy burżuazji składały się z dzierżawców podatków, finansistów, handlarzy niewolników, armatorów, właścicieli kopalni i były związane z dworem królewskim. Położenie ich mało różniło się od uprzywilejowanych. Odmienne było położenie średniej burżuazji: kupców i właścicieli manufaktur, którzy nie mając stosunków na dworze zależni byli od woli administracji i sądów królewskich. Potężna ekonomicznie burżuazja odczuwała boleśnie własne poniżenie polityczne i domagała się zniesienia nierówności stanowych. Spośród ludności miejskiej należeli także do stanu trzeciego rzemieślnicy, rzemieślnicy, robotnicy sezonowi, służba domowa, których położenie gospodarcze było wyjątkowo ciężkie. Była to masa politycznie niezorganizowana, idąca za burżuazją w walce z ustrojem feudalno-absolutnym.

Zagrzewali do niej wydatnie ideologowie burżuazji i mas ludowych w przededniu Rewolucji — Monteskiusz, Wolter, Encyklopedyści, Rousseau. Zaktualizował tę walkę kryzys finansowy monarchii Ludwika XVI, który spowodował zwołanie do Wersalu Stanów Generalnych. Weszło do nich po 300 deputowanych od duchowieństwa i szlachty oraz 600 przedstawicieli stanu trzeciego. Król spodziewał się, że przy pomocy burżuazji reprezentującej stan trzeci przeprowadzi niezbędną reformę podatkową i ocali byt monarchii feudalno-absolutnej; burżuazja i sprzymierzone z nią chłopstwo i plebs liczyli na rozszerzenie swych uprawnień politycznych oraz na poprawę warunków bytowania. Otwarcie Stanów Generalnych 5 maja 1789 r. uważają burżuazyjni historycy za początek Rewolucji.



St. Just
(Staloryt Pigeot'a)

W istocie hasło do niej dało dopiero **zburzenie Bastilii przez lud paryski w dniu 14 lipca 1789 roku**. Rewolucyjna burżuazja po odniesieniu zwycięstwa w Stanach Generalnych i ukonstytuowaniu się 9 lipca tego roku w Zgromadzenie Narodowe — Ustawodawcze (Konstytuante) chwyciła ster władzy nad 600-tygodniowym Paryżem i ustanowiła w nim własne władze miejskie i własną siłę zbrojną — gwardię narodową pod komendą szlacheckiego liberała, markiza Lafayette'a. Paryż stał się od tej chwili motorem Rewolucji. Zburzenie Bastilii stało się sygnałem do wystąpienia mas ludowych na prowincji. Ruszyli przede wszystkim chłopcy przeciw panom feudalnym. Oddziały chłopskie podpały pałace, niszczyły archiwa świadczące feudalnych. Ruch chłopski (żakeria) rozszerzył podstawę Rewolucji i zapewnił dopiero jej zwycięstwo nad starym porządkiem.

W rozwoju wydarzeń rewolucyjnych dają się wyraźnie odróżnić trzy fazy. Pierwsza obejmuje okres od 14 lipca 1789 do 10 sierpnia 1792 r. Wypełniała ją rządy wielkiej monarchistycznej burżuazji liberalnej w Konstytucyjnej i Legislatywie. W tym czasie następuje zniesienie w sierpniu 1789 niektórych osobistych powinności feudalnych chłopów, z zachowaniem jednak najcięższych świadczeń z tytułu posiadania ziemi; opracowanie Deklaracji Praw Człowieka i Obywatela, gwarantującej wolność, równość prawną, bezpieczeństwo i opór przeciw uciskowi, i uznającej kapitalistyczną własność za nienaruszalną i świętą na gruzach własności feudalnej (majątki Kościoła i feudałów-emigrantów); zniesienie przywilejów stanowych, likwidacja cechów; rządowej reglamentacji przemysłu, zniesienie feudalnego podziału administracyjnego Francji przez stworzenie w miejsce tradycyjnych księstw i hrabstw — 83 departamentów; usunięcie cel wewnętrznych; opracowanie jednolitego systemu miar i wag; konfiskata ziemi kościelnej na rzecz państwa i jej rozsprzedaż dla pokrycia nowego pieniądza papierowego czyli asygnat; wreszcie opracowanie liberalnej konstytucji cenzusowej 1791 r. dzielącej obywateli w zależności od wysokości opłacanego podatku na czynnych — pełnoprawnych politycznie, i biernych — pozbawionych udziału w wyborach do Legislatywy, na urzędy i w gwardii narodowej. Konstytucja 1791 r. utwierdziła władzę wielkiej burżuazji monarchistycznej nad biedotą wiejską i miejską, robotników krępowaną zakazem strajków i zrzeszania się, chłopom nie zapewniała pełnego wyzwolenia z wiczków prawa feudalnego. Zagadnienie agrarne, podstawowy problem rewolucji, nie zostało wówczas rozwiązane przez rządzącą kapitalistyczną burżuazją, która na uzyskaniu własnych praw zamierzała zakończyć ruch rewolucyjny. Rewolucja więc musiała nieuchronnie rozwijać się dalej i obalić czepiającego się tronu, nawet po ucieczce Ludwika XVI w dniu 21 czerwca 1791 r., wielką burżuazję i samą monarchię. Konstytuanta rozwiązała się w końcu września t. r. ustępując miejsca wybranej na podstawie cenzusowej konstytucji Legislatywie, w której na 700 deputowanych zasiadało zaledwie 3 chłopów i 4 rzemieślników. W Legislatywie uległo rozszerzeniu skrzydło monarchistyczne, ale jednocześnie powiększyła się także liczba demokratycznych deputowanych, członków Klubu Jakobińców. W Klubie tym zaznaczyły się dwa kierunki: średniburżuazyjny — żyrondistowski i drobno-mieszczański-rewolucyjny Żyrondyści byli przedstawicielami interesów burżuazji handlowej i przemysłowej. Przewodzili im: Vergniaud, Gensonné, Guadet — deputowani z Departamentu Girondy (Bordeaux). Byli oni przeciwnikami radykalnych metod działania i waleczali namietnie dążenie do równego podziału ziemi i usiłowania stabilizacji cen na artykuły pierwszej potrzeby. Nienawidzili monarchii, ale byli gotowi do pakowania z dworem. W polityce zagranicznej parli da wojny z Austrią, marząc o podbojach i licząc

na to, że uda im się wysłać na front rewolucyjnych sankiulotów. Ich dziełem była wojna Francji z feudalną Europą, zaczęta w kwietniu 1792 r. Kleśli armii rewolucyjnej na froncie wschodnim i agitacja Robespierre'a przy poparciu jego zwolenników w Komunie Paryża postawiły na porządku wydarzeń rewolucyjnych sprawę detronizacji Ludwika XVI i zwołania Konwencji Narodowej na podstawie powszechnego głosowania. Wspierał Robespierre'a demokratyczny-rewolucyjny drobno-mieszczański Klub Kordelierów, w którym rej wodzili Danton, Marat i Kamil Desmoulins. W chwili, gdy wojska pruskie i austriackie wraz z kontrrewolucyjną armią emigrantów maszerowały na Paryż, plebs paryski pod wodzą Polaka Klaudiusza Łazowskiego, zaufanego Robespierre'a, Westermana i Santerre'a uderzył na Tuileries, siedzibę Ludwika XVI i jego partii, zdobywając pałac Legislatywy pod naciskiem ludu zawiesił króla w urzędowaniu i zamknął go wraz z rodziną w wieży Temple. Skończyła się pierwsza faza rewolucji, fala jej wzmożyła się i podniosła wyżej. Obalono wielką burżuazję i króla. Do władzy doszła handlowo-przemysłowa żyrondistowska burżuazja.

Druga faza rewolucji trwa od 10 sierpnia 1792 r. do 2 czerwca 1793 roku. W tym okresie odbyły się wybory do Konwencji przy akompaniamencie rzezi wrześniowych w Paryżu i na prowincji; armia rewolucyjna odniosła zwycięstwo pod Valmy nad Prusakami i przeszła do kontrofensywy. Zaczął się okres powodzenia orzeza sankiulotkiego pod hasłem: „Wojna pałacom, pokój chatom”. 22 września zebrana Konwencja ogłosiła Francję Republiką. Skład Konwencji był burżuazyjny. Prawie stanowili — żyrondyści, środek czyli tzw. bagno — niezdecydowani, górne ławki zajmowali, czyli tworzyli radykalną lewicę, jakobini spod znaku Robespierre'a dążący do dalszego pogłębienia rewolucji. Zadałi oni karę śmierci dla Ludwika XVI, opracowania nowej republikańskiej i demokratycznej konstytucji, walki z obcym najazdem i zniesienia całkowitego feudalnych powinności na wsi. Żyrondyści natomiast chcieli zahamować dalszy rozwój rewolucji w obawie, aby przez to nie ucierpiały interesy handlowo-przemysłowe burżuazji. Dlatego głosili potrzebę powołania silnego rządu, który potrafiłby zagwarantować święte prawo własności burżuazyjnej. Przeciwników tej własności, głosicieli prawa agrarnego i utopijnych komunistów, nazywali żyrondyści anarchistami. Sprawa sądu nad Ludwikiem XVI i problem aprobowania wojska i ludności wielkich miast stały się przedmiotem zaciętego sporu górali Robespierre'a z żyrondistami. Żyrondyści bronili króla, górale przy pomocy mas sankiulotkich wymogli na Konwencji wydanie nań wyroku śmierci. Górale przychylili się (dla złamania przewagi Żyrondy w Konwencji) do żądań skrajnych elementów drobno-mieszczańskich i robotniczych, tzw. „Wściekłych”. Jakuba Reux, który domagał się ustanowienia cen sztynnych, walki ze spekulacją oraz ogłoszenia ziemi własnością narodową. Uważali oni, że rewolucja powinna poprawić radykalnie położenie ekonomiczne szerokich mas; wysuwali też hasło równości faktycznej, co w ówczesnych warunkach rozwojowych kapitalistycznych było niemożliwością. Był to jednakże ruch, który powołał do życia w swej ewolucji — jak twierdził Marxs — myśl komunistyczną, natchnął Babełę i Buonarrotiego idea nowego porządku świata. Wznikiem czasowego sojuszu górali z „Wściekłymi” było ustanowienie 4 maja 1793 roku ustawy o „maximum” na zboże i chleb, co było kamieniem obrazu dla żyrondistów, zwolenników liberalizmu ekonomicznego. Dlatego podjęli oni w Konwencji atak na górali i wspierając ich Komune Paryską. Tym dla tej rozprawy były: zdrada generała Dumourieza, chłopskie powstanie rojalistyczne w Wandei, i dywersja angielska we Francji. W dniach 31 maja — 2 czerwca 1793 r.

Robespierre odniósł w Konwencji zwycięstwo nad Żyrondą przy pomocy mas ludowych. 22 żyrondistów obłożono aresztem domowym, kierownicze miejsce w Konwencji zajęli Jakobińcy — robespierreści, ustanawiając rewolucyjną dyktaturę. Rewolucja weszła na następny szczebel — zaczęła się jej trzecia faza, trwająca do 27 lipca 1794 roku, czyli do 9 thermidora II roku Republiki.

Dyktatura jakobińska opierała się na drobnej rewolucyjnej burżuazji, pozostającej w sojuszu z plebem. Wypełniła ona trudne zadanie: stłumiła rewolt żyrondistowski w 60 departamentach, walczyła z rojalistami Wandei, odparła wrogów zewnętrznych, uchwalila nową czerwcową republikańsko-demokratyczną Konstytucję 1793 r. (która jednakże nie weszła w życie), tepila przy pomocy terroru kontrrewolucjonistów, rozprawiła się z „Wściekłymi” za tendencje do naruszenia własności rolnej, zlikwidowała ustawą 17 lipca 1793 r. resztkę powinności feudalnych na wsi, uchwalila dekret o powszechnym „maximum”, wprowadziła nowy kalendarz rewolucyjny. Dyktatura jakobińska opierała się w swym działaniu na Komitecie Ocalenia Publicznego, któremu przewodzili Robespierre, Saint-Just i Couthon; na Komitecie Bezpieczeństwa Publicznego; na Trybunale Rewolucyjnym, karzącym podejrzanym o kontrrewolucję, oraz na komisarzach Konwencji w wojsku i departamentach. Dyktatura jakobińska działała głównie w interesie drobnej burżuazji, odżegnywując się od równości faktycznej, której domagały się plebskie masy miast i biedota wiejska. Dlatego przed masami ludowymi powstało pytanie, czy likwidacja ustroju feudalnego nie doprowadzi do zwykłej zamiany jednego rodzaju wyzysku przez drugi — burżuazyjny? Chłopi popierali dyktaturę jakobińską, dostarczając ochotników i rekrutów dla walczących z feudalną Europą armii rewolucyjnych. Blok rewolucyjnej burżuazji, plebskich mas miejskich i chłopstwa, na którym oparta była dyktatura jakobińska, zaczął się rozprzeczować z chwilą, gdy wewnętrzna kontrrewolucja i najazd wrogów zewnętrznych zostały unicestwione.

W łonie obozu Robespierre'a ujawniły się wówczas ostre tarcia. Spadkobiercy programu „Wściekłych” — Hebertyści — wystąpili przeciw Robespierre'owi za to, że ucisk feudalny pozwalał na zastępowanie burżuazyjnym, i że był wrogiem faktycznej równości. Robespierre wysłał Hebertystów na szafot w marcu 1794 r.; w kwietniu zlikwidował buntującą się przeciw sobie grupę nowej, wyrosłej na rewolucji i dążącej do pokoju, nowobogackiej burżuazji z Dantonem na czele.

Rozkład obozu Robespierre'a wykorzystali jego przeciwnicy w Konwencji, armii, nawet w Klubie Jakobińców — i ukuli spisek mający na celu obalenie dyktatury rewolucyjnej. 27 lipca 1794 r. aresztowano Robespierre'a i towarzyszy.

W obronie stanął Klub Jakobińców i Komuna Paryska, która się przeprowadziła uwolnienie Robespierre'a. Lecz wojska Konwencji opanowały Paryż, aresztując ponownie Robespierre'a i towarzyszy. Nazajutrz ścięto ich bez sądu, jako wyjętych spod prawa. Z tą chwilą skończyła się francuska burżuazyjno-demokratyczna rewolucja. Do władzy doszła kontrrewolucyjna burżuazja, która przygotowała warunki do przewrotu państwowego generała Bonaparte'go w listopadzie 1799 r.

Wielka Rewolucja Francuska dokonała się w epoce, gdy burżuazja była klasą historycznie postępującą, klasą, która szła naprzód. Lénin mówił o Wielkiej Rewolucji stwierdzając: „Nie bez przyczyny nosi ona nazwę „Wielkiej”. Dla burżuazji, klasy, której interesy wyrażała, zrobiła ona tak wiele, że cały XIX wiek, który dał ludzkości cywilizację i kulturę, minął pod znakiem Francuskiej Rewolucji”.

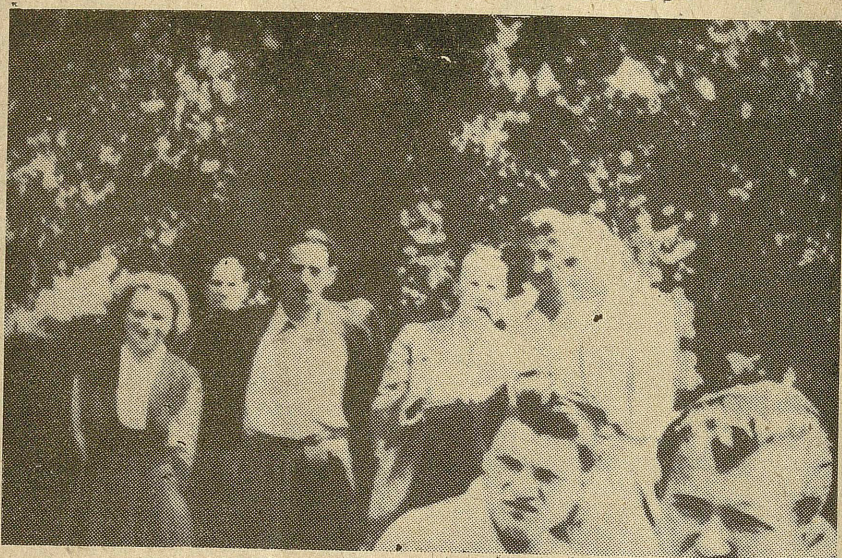
Panosząca się u władzy światowa burżuazja w ciągu całego XIX wieku zastanawiała przed masami ludowymi ich wyzysk hasłami Wielkiej Rewolucji Francuskiej: wolnością, równością i braterstwem. Zastanawia wciąż jeszcze i dziś na Zachodzie. Dziś, kiedy historia wydzwanina z kolei jej ostatnią godzinę.



Robespierre
(Portret Prérat'a)

Anna Kamieńska

ROZMOWA O POEZJI



Ze Zjazdu Pisarzy w Rytwianach w 1947 r.

Pamiętnikarstwo i wiersze — były ulubionymi rodzajami twórczości pierwszych wiejskich pisarzy. Mimo wszelkich patronatów, którym z konieczności ulegali, ich głosy wołały o kulturę dla wsi, rzadko ulegając tendencji gloryfikowania **zastanego**, jak to w gruncie rzeczy robili etnografowie. Na stwierdzenie to pozwala fakt, że zjawisko pisarstwa na wsi towarzyszyło i zbiorowej dążności emancypacyjnej wsi — pojawiło się w końcu XIX wieku — i takim losom jednostkowym chłopów, które znaczą się linią w górę i poza kulturowe środowisko rodzinne, w najgorszym razie przez wyobcowanie na margines życia wsi, stanowiące nieprzekroczony etap do kultury pozawiejskiej.

W formie pisarstwo to było osiąganiem schematów literackich warstw wyższych w miarę możliwości twórczych i stopnia ich wrośnięcia dosłownie w lud. Więcej było ono jednak sięganiem do cudzych, pozawiejskich wzorów stylu czucia i przeżywania. Koniński uważa pisarstwo chłopskie za „nienaturalne” w tym sensie, że nie wynikało ono z czytelniczego zapotrzebowania wsi, nie do niej było adresowane, nie przez nią utrzymywane.

Jedną z centralnych rozmów konferencji rytwiańskiej — rozmowa o poezji prowadzona w zespole bardzo niejednorodnym i pod względem wieku i pod względem, że tak powiem, literackiej i socjalnej pozycji piszących — pozwoliła stwierdzić historyczność już słusznej, jak się wydaje, tezy Konińskiego. Piszący chłopci, tak jak i pisarze, którzy osiągnęli nowsze narzędzie literackiego języka porozumieali się nie na gruncie technik literackich — dyskusja nie była swarem szkół — lecz na gruncie problematyki kultury wsi.

Uczestnicy rytwiańskiej konferencji — nie będąc w większości zawodowymi literatami — wypowiadali się jako przedstawiciele środowiska wiejskiego, za ich opinią czuło się całą grupę środowiskową, którą jako prądownicy reprezentowali — bez cienia uzurpacji. Posiadając w większym lub mniejszym stopniu możność uogólniania i obiektywizacji swoich sądów nie stracili ścisłego, całkowitego kontaktu z opinią kręgów kulturalnych wiejskich. Pisarze przestali być w opinii wsi „pismakami”, autorytet kultury, w imię której występowali, udzielił im powagi. Literatura stała się czymś dla wsi naturalnym, w każdym razie pożądanym.

Istnieje zapotrzebowanie na poezję — wbrew pesymistycznym refleksjom schyłkowców — wynikało z dyskusji. W świetle ostatnich dopiero dyskusji na temat kultury i czytelnictwa na prowincji widzimy, jak bardzo słuszne było zorientowanie tej dyskusji o poezji — na kulturę wsi w ogóle. W sprawozdaniu*) ujęliśmy stanowisko dyskutantów w 3 grupy różniące się społecznymi tradycjami. To pokrywało się niemal z postulatami formalnymi. Oczywiście zwolennicy dawnych

schematów literackich bronili ich argumentami ze swoich systemów. Tu właśnie czyhała sprawa „niezrozumiałości” poezji nowej i innych kulturowych oporów percepcji literatury. Przewaga pisarzy reprezentujących samą wieś była tu istotna i rzeczowa.

Postulatem ogólnym dyskusji wobec literatury pięknej stało się oparcie jej na większej wiedzy o rzeczywistości, na pełniejszym uczestnictwie poetów w życiu narodowym.

Uważaliśmy pracę i próby historyczno-literackie i publicystyczne zajmujące po Rytwianach zespół „Wsi” za rozwijanie i wypełnianie ogólnych tendencji i atmosfery dyskusyjnej zjazdu pisarzy „Wsi”. W zakresie historii próbowaaliśmy wyjaśnić rzeczowe, ekonomiczne podłoże pisarstwa ludowego „Czytać i pisać nauczył więc kapitalizm” — pisano. Określaliśmy funkcję poezji „samorodnych” i typy społecznego awansu wyrażające się poprzez sięganie do zajęć kulturalnych i stylów pozawiejskich w dotychczasowej tradycji.

Natknęliśmy się na sprawę drobnomieszczaństwa kulturalnego stanowiącego dotychczas prawidłową niemal drogę postępu kulturalnego wsi.

Wspominam o tych sprawach, które zna czytelnik „Wsi”, jedynie dlatego, aby zarysować nasuwające się dalsze zagadnienia, które świadczą o tym, jak płodna dla zespółu była żyła spraw, na które trafiono w programie rytwiańskiego zjazdu.

Dyskusja o poezji przeniosła się na teren praktycznych problemów twórczości, które stały się treścią wewnętrznych kontaktów pisarzy z redakcją. Wynikały z nich nie zawsze najszcześliwsze próby lekceważąco np. przez Bieńka potraktowanej „publicystyki wierszowanej”. Temat — okazało się — współczesne akcesoria stylistyczne — to za mało. Można by pisać o elektryfikacji stylem Konopnickiej — co przecież oznaczałoby nie tylko formalne zacofanie, ale w ogóle niezgodność z postawą ideową nowoczesnego człowieka, oznaczałoby — krótko mówiąc — frazes. Anachroniczność Almanachu Oddz. W. zwłaszcza w dziale poezji dość dobitnie potwierdza stanowisko „Wsi” traktowania pisarstwa ludowego w ramach historii kultury wsi, jej społecznych dziejów.

Nowa funkcja poezji w zakresie kultury wyznacza zadania:

1) Ożywienie życia kulturalnego wsi: świetlice, domy ludowe, nowa treść organizacji kulturalnych, młodzieżowych.

2) Akcja czytelnictwa, biblioteki na wsi, pisma.

3) Zwiększenie bazy społecznej rekrutacji pisarzy, które wniesie bogatsze, różnorodniejsze osobiste doświadczenie społeczne piszących.

4) Pełniejsze uczestnictwo pisarzy — poetów w treści polityki współczesnej (w każdym razie jeśli nie w zmienianiu, to towarzyszeniu publicystyce w jej świadomości społecznej).

KSIĄŻKA I DZIECKO

Kiedym pytał jednego z profesorów uniwersytetu, wywodzącego się ze środowiska robotniczego, co pchnęło go na drogę naukową, co mu pozwoliło przebić się o głódzie i chłódzie przez szkołę średnią mimo ciężkich warunków jego rodziców odpowiedział zwięźle: „Książki, z którymi zetknąłem się w dzieciństwie”.

— Nie były to przecież chyba książki szkolne, a innych nie mógłbym spodziewać się w domu pańskich rodziców?

— Ma pan słuszność! Nie były to książki szkolne. Za moich czasów „wypisy” obfitywały we wręcz odmienne wzory do naśladowania niż ten jaki sobie wybrałem. Szkole zawdzięczałem tylko pewną sumę umiejętności. Myśleć o swym losie i o świecie nauczyłem się gdzie indziej. Nie był to ani Kościół, ani też organizacja młodzieżowa będąca odpowiedzialnym jakiejś partii. Była to po prostu wypożyczalnia książek dla młodzieży zorganizowana przez postępowy zarząd mego rodzinnego miasta.

Drobnomieszczański mebel — etażerka w domu rodziców mojego profesora — rychło zmienił swe przeznaczenie. Zniknęły z niej szklana „pamiątka z Częstochowy”, jakieś muszle i rodzinne fotografie. Ich miejsce zajęły kupowane za ciężko ciętane grosze z „korek” książki. Własne książki. Nie brukowe Pinkertony czy Old Surehandy, ale książki przyrodnicze i klasycy literatury.

Jerzy Andrzejak

ANNA KAMIEŃSKA

W INSTYTUCIE ANATOMICZNYM

Proszę państwa. Mamy do czynienia z rzadkim wypadkiem zgonu — rzekł profesor. Cisną się młodzi mężczyźni i kobiety dość szczęśliwi, aby się uczyć.

Regularność tego wrzodu cieszy. Jest to anatomiczny wulkan, geometrią wyższą cięty kanał, rzadki kwiat gangreny

Profesorze, odkrywasz geografie ciała, pozwól, że ja otworzę im jej duszę. Widzę uśmiech profesora wąski. Przepadną na egzaminach.

Matka jej orzekła, że córka ma wrzód w sercu, wrzodem jest brak miłości Boga. Cierp, cierp — mówiła łkając patrząc, jak kona — to On puka do twego serca.

Matko, córka twoja jest grudką plazmy i bólu i opada już od niej wszystko, co jest kulturą. Śmierć ta, choć w łóżku, będzie dzięki tobie także za sprawę — jak grecka i żydowska — za sprawę wolnego rozumu.

Proszę o ciszę — mówi profesor i otwiera ciało dziewczyny. Wyjęto wszystkie wnętrzności i błony — nie było w niej w istocie śladu miłości, nie było embrionu.

INSPEKCJA W DOMU DZIECKA

Daj ucho, dziecko. Tu w blaszce i szkiełku Puka? Tak mówił pan i umilkł nieśmiały, Bo 40 par oczu uważnych ku niemu patrzało.

Tak samo np. w płecy puka lekarz palcami — Mówił, bo czuł, że tu już uciec nie łatwo — Lub gość, gdy przychodzi i przyjaciół nie zastaje, Lub — lecz dzieci odeszły już do swoich zajęć.

Tak został: z okiem naiwnie otwartym I z ustami, które na fotografii wyrażać będą zdumienie. Z zegarkiem przy uchu, jakby sprawdzał, Czy i ten nie zaczął głupstw gadać zamiast czas mierzyć.

Jedne z dzieci rozkładały gry, inne farby. Była to pora zabawy. A dwie małe Nachyliły się i coś sobie szeptały. Uwaga. Dzieci pokażą panu taniec.

Bose stopki wspinają się nim tupną. Rząd główek zwraca się w lewo, w prawo. Inspektor pośpiesznie wpisał wynik oględzin. Przestał nagle uśmiech udawać.

NAUCZYCIELKA

W czasach, kiedy nie było jeszcze domów, miast — na skrzydłach wałek wielkich jak ptaki, w ciałach gąbek, w rybnym szkielecie czekał na przyszłość człowiek.

Górnik błyskiem latarki budzi zatopiony niegdyś poranek, dźwigi podnoszą ciepło, blask dawny w górę. Elektrotechnik wspiał się wysoko jak pająk, tam szuka iskry, która w płycie żelaza utknęła w piasku.

Nurek zanurza się w morze, przędzie dziewczyna, człowiek w kapeluszu chodzi z kluczem botanicznym, dziecko stawia pierwszy krok, chwytą strzałkę równowagi, matka kocha, robotnik niesie belkę zza rogu.

To jest głos czulej Historii Cywilizacji dla dzieci, której spojrzenie znad szkieł zapowiada więcej, ponieważ dopiero za rok mówić będzie o sile pieniądza, o wojnie i pokoju, o przesądach i wolności.

I w tej chwili, gdy w ciszy serca nawet szept wydałby się za głośny dla jej lęku — tłum „znów” uderza w krzykliwego marsza, śpiewa, dopominając się o rozsądek i humor.

*) „Idealizowana dyskusja o poezji” — Nr 32 (111) „Wsi”.

Henryk Syska

K R U C J A T A

Niech rządy diecezji gorliwie potępiają szkodliwe książki i pisma w swoich diecezjach wydawane i rozpowszechniane i niech je z rąk wiernych usuwają
Papież Leon XIII.

W drugiej połowie w. XIX hasło wyzwolenia klasowego chłopów coraz bardziej przedostaje się na wieś. Stąd też obok prasy wydawanej dla ludu powstawały różne wydawnictwa ludowe, to znaczy takie, które coraz wyraźniej poczęły głosić hasła emancypacyjne, hasła, domagające się pełnego uprawnienia obywatelskiego. Nadchodził czas, w którym, jak podkreślał przed pół wiekiem socjalista Leon Wasilewski, nie można trzymać chłopów w ciasnej bruździe. Lud polski ma wszelkie dane ku temu, aby się w naród przeobrazić. Polskiej prasie ludowej, występującej w imię tak sformułowanych manifestów, wydał walkę bezlitosną cały obóz zachowawczy. Przodującą rolę w tej niestawnej robotcie odegrał rzymski kler katolicki. Pierwszy obław tej walki, zastosowany na szeroką skalę ujawnił się na terenie Galicji. Doszło w niej do całkowitej współpracy konfesyjonałów i ambon z urzędami śledczymi. Agencje pocztowe dostawały rozkazy spisywania abonentów przesładowanych gazet i dostarczania ich do cyrkulów powiatowych. Duchowieństwo wzbierało się udzielać rozgrzeszenia prenumeratom, odmawiało chrztów, ślubów i pogrzebów z ceremoniami kościelnymi. W roku 1895 opublikowany został z kazalnicy zbiorowy list biskupów galicyjskich, w którym czytamy:

„Zaklinamy was na wewnętrzności miłości Bożego, abyście piasek tych, które noszą tytuł „Nowa pszczołka”, „Nowy wieniec”, „Nowy dzwon” i „Naprzód” nie czytali, nie popierali słowem, ani pieniędzmi pod grzechem, i to nie tylko tych, ale i innych, gdyby w przyszłości na ich miejsce ze zmienionym tytułem i w podobnym duchu wychodziły miały. Gdyby zaś nadsyłało uparcie te pisma, nie przyjmując ich, albo oddawając je waszym pasterzom.”

Niezależnie od tego listu wydano szereg kurend parafialnych określających negatywny stosunek władz kościelnych do osób, wydawnictw książkowych i czasopism obozu lewicowego. W kurendach tych obok obowiązku zwalczania pism ludowych nakładano na kapłanów obowiązki rozpowszechniania tych gazet, które jak tarnowska „Pochodnia” czy „Prawda” miały za zadanie polemizować i zwalczać prasę ruchu ludowego.

W tym samym mniej więcej czasie rozpoczęła się święta inkwizycja zakazanych druków na terenie Królestwa. Ta tendencja wystała szczególnie wyraźnie na terenie Czytelnicy Warszawskiego Towarzystwa Dobroczynności, które już pierwszą publiczną wypowiedź, mającą za zadanie „zapomnieć” ubogą ludność Warszawy w książki treści moralno-pouczającej” uruchomiło około 1880 roku. Czytelniom tym patronowały tak wybitne i szanowane nazwiska jak: Józefa Ignacego Kraszewskiego, Leopolda Kronenberga, Adolfa Pawińskiego, Jana Karłowicza, Kazimierza Promyka i innych. Cieszyły się one wśród warszawskiego ludu olbrzymim powodzeniem. Mówią o tym cyfry zanotowane w obrocie katalogowym. Otóż w przeciągu niecałych 18-tu lat (1895—1912) wypożyczono ogółem 8.422.726 tomów. Z tego dorobku kulturalnego skorzystało 2.825.823 czytelników. Dobór dzieł dokonywany swobodnie przez specjalną światła komisję kwalifikacyjną wykazał bardzo szeroki wachlarz ideologiczny i artystyczny. W miarę posiadanych zasobów pieniężnych kupowano wszystkie wartościowe pozycje, ukazujące się na rynku wydawniczym. Tymczasem w latach 1896—98 zaczęły się tymi czytelniami interesować czynniki „bardziej powołane”. Sygnał do tych czynności kontrolnych dała sławna ze swego konserwatywnego nastawienia „Rola”, o której słusznie powiedział między innymi Bolesław Prus, że „głomi tylko łotrówstwo żydów, ale chrześcijańskie wady, które nas wobec żydów podkopują, dyskretnie pomija”. Otóż w jednym z numerów „Roli” pojawił się alarmujący artykuł, z którego, czytelnik dowiaduje się z przerażeniem, że

„wydział czytelnicy bezpłatnych przy Towarzystwie Dobroczynności, prowadzony jest w duchu antychrześcijańskim, i mniej oświecone sfery społeczności karmione są w czytelnicy truczną bezwyznaniową, co do podniesienia ich moralności przyczynić się nie może.”

Ale już przed wystąpieniem „Roli” baczny na wszystkie prezenty Towarzystwa Dobroczynności stał Michał Radziwiłł, wyznaczony do przekontrolowania tych czytelni dwóch wizytatorów w osobach: księdza Matuszewskiego, proboszcza parafii Wszystkich Świętych, oraz emerytowanego profesora Szkoły Głównej Józefa Przyborskiego, celem uporządkowania wypożyczalni książek w duchu katolickim i narodowym. Po dłuższej wyteźonej pracy podali oni „wnioski ogólne” wysuwające pod adresem prezydium Towarzystwa Dobroczynności następujące postulaty:

„1. Usunąć stanowczo wszystkie książki ze wszystkich czytelni, o ile książki takowe są

na indeksie. Wszystkie Dumasa ojca i syna, wszystkie Zoli i Heinego i z dzieł Wiktora Hugo „Katedra Najświętszej Panny”, jako książkę bezecną w najściślejszym tego słowa znaczeniu, a także „Nędzników” i „Pracowników morza”, jako mocno zabawione duchem socjalistycznym; prócz tego Hureta „Flawia”, Heilberna, Manguina „Człowiek i zwierzę”. Książek tych pod żadnym pozorem dawać nikomu nie można, ani trzymać bez pozwolenia arcybiskupa.

2. Dzieła Tyndalla, Pawła Berta, Bellamy’ego, Figulera, Taine’a, Huxleya, chociaż naukowe i w przekładzie, ale jako wątpliwe pod względem ortodoksji, a czasem i na indeksie niektóre z nich będące, także należy usunąć.

3. Tu też należą roczniki „Prawdy”, „Przeglądu tygodniowego”, o ile by były w czytelniach, i różne wydawnictwa obu tych redakcji jako mocno poniekąd podejrzone o niereligijność i socjalizm, a także i „Ateum”.

Reakcja triumfowała. Na półkach rozpoczęła się generalna czystka. Obok wymienionych autorów obcych padły ofiarą dzieła i polskich niektórych pisarzy postępowych. Należeli do nich m. in.: Stefan Żeromski, Andrzej Niemojewski, Wacław Sieroszewski, Maria Konopnicka. Ale nie koniec na tym. Ks. Michał Radziwiłł w poczuciu swej głębokiej lojalności wobec władz rosyjskich posunął się tak daleko, że wystosował odpowiedni memoriał do namiestnika Królestwa Polskiego, ks. Imeretyńskiego, informując go o wywrotowej robotce pewnych jednostek na terenie czytelni; że sprowadzają one nie tylko książki amoralne, ale również szcigane przez cenzurę. Na skutek tego donosu odbyła się interwencja policyjna, która skończyła się aresztowaniem całego szeregu osób, znanych z działalności oświatowej wśród proletariatu Warszawy. Nad przebiegiem tych wydarzeń cała prasa kleryczna rzeczywiście mogła triumfować.

„Każdy wierzący, a znający rzecz katolik powie, że Ks. Radziwiłł, „Przegląd katolicki”, „Rola” i wszyscy, którzy sprawę szpetnej owej lektury poruszyli, spełnili obowiązek, postąpili odważnie i uczciwie i powinni tak postępować nadal.”

Atakom władz duchownych poddana była również tak katolicka i parafialna „Gazeta Świąteczna”. Było to w początkowych latach jej działalności. Promyk był bardzo wierzącym wyznawcą kościoła, ale jednocześnie holdował prawdziwej, nie zaciemnionej fałsz na nauce. Stąd też jego broszury popularne i wiadomości podawane w piśmie stanowiły naprawdę cenny dorobek pracy, mającej na celu prawdziwe uświadomienie ludu. Natomiast w myśl założeń nauki katolickiej w popularnych wydawnictwach dla wsi należało przy omawianiu każdego zjawiska podkreślać zawsze czynnik woli Boskiej, jako główny warunek, kształtujący rzeczywistość. Nic nie może działać się bez ingerencji Opatrzności. Prawo natury, to prawo boskie. Inne traktowanie przedmiotu to herezja. Oto co na ten temat pisał biskup łucko-żytomierski, ks. Karol Niedziałkowski w ulubionej przez siebie „Roli” (Nr. 1/908):

„Jak katolicy mogą się zgodzić na taką szkołę, w której by uczył znany geograf warszawski, który mówi o wulkanie Krokota, albo o dopływach Amazonki, zawsze znajdzie powód do bluźnierstwa Bogu, czernienia kościoła i wpajania niewiary.”

Ma tu na myśli ks. biskup znanego uczonego i pisarza Wacława Nałkowskiego, którego książka pt. „Geografia powszechna rozumowa” wydana w 1887 roku w Warszawie również popadła w niełaskę duchowieństwa. Nic w tym dziwnego. Wacław Nałkowski jako młody uczy, już jako publicysta wystąpił zdecydowanie przeciwko mieszaniną do systemów naukowych czynnika mitologicznego.

O jego śmiałości w tym kierunku posunięciach świadczy chociażby fragment artykułu wyjęty z „Głosu” Nr. 6/886. W artykule tym czytamy:

„Z nastaniem wieków średnich, wiedza geograficzna okazuje jedynie symptomy upadku. Chrześcijańscy autorowie piszący po łacinie nie czerpali swej wiedzy ze źródeł greckich, jako pogańskich; zamiast obserwacji i rozumowania znajdujemy w dziełach owych czasów utwory fantazji i cudu. Przyroda ustąpiła w kat. Nieświadomość w kwestiach przyrody uważana była nawet za coś jedynającego zasługę, za coś podobającego się Bogu. Trzymano się długo maksymi Tertuliana: „Kto wierzy, nic więcej nie pragnie, niewiadomość jest dobra, ponieważ nie pozwala poznać tego, co jest nieprzyzwoitym”. I nie dziw; wszelka nauka ówczesna była w rękach księży, którzy w nauce brzydzą się wszystkim, co ziemskie. Marzono, zamiast badać i dowodzić. Zamiast sił przyrody i rozumu brano do pomocy aniołów, diabłów, lewiatanów.”

Antagonizm „Gazety Świątecznej” z władzami duchownymi nie był jednak ani głośny, ani przewlekły. Szybko nastąpiło porozumienie i współpraca, która przetrwała całe dziesięć lat, aż do września 1939 roku. Inaczej być nie mogło, jeśli się zwąży stanowisko gazety, zajęte wobec wzrastających antagonizmów klasowych.

„Gazeta Świąteczna” — czytamy na krótko przed pierwszą wojną światową — jako pismo prawdziwie narodowe troszczy się o wszystkie warstwy społeczeństwa naszego. Dla niej szlachcie, czy wło-

ścianin, albo mieszczańin, bogaty, czy ubogi, rolnik, czy rzemieślnik, gospodarz, czy parobek, wszyscy nasi rodacy są obywatelami kraju.”

Zresztą przybyło już inne, poważniejsze niebezpieczeństwo, na które trzeba było zwrócić uwagę. Był to rozwijający się z dnia na dzień ruch socjalistyczny po ośrodkach fabrycznych oraz postępowy ruch ludowy, znajdujący coraz większy posłuch na wsi Królestwa Polskiego. Już pierwsze organy Polskiego Związku Ludowego dostały się pod ostrzał pocisków kleru i opinii szlacheckiej. Najdłuższy wychodzący „Zagon” dostał się z miejsca pod orle ciosy „Roli” Jana Jeleńskiego:

„Zagon” jest pismem zbrodniczym, bo sięje nienawiść i niezgodę między społeczeństwem naszym, podburza jednych przeciw drugim, zachęca niejaką do zbrodni. „Zagon” jest pismem bezbożnym, czyli masonskim. W jednym z numerów wyczytałem, że diabłów nie ma, że nie ma również ani kary, ani nagrody po śmierci.”

Tyle oto dowiódł się czytelnik o piśmie ludowym ze słów ks. Mieczysława Gruchalskiego, proboszcza parafii belskiej pod Grójcem. Ale są to dopiero pierwsze chmurki, za którymi nadciągnie istotna burza z gradobiciem i piorunami. Już w początkach roku 1908 władze diecezjalne poczęły czynić pierwsze próby zapowiadające generalną ofensywę. Poważniejszy głos w tej sprawie zabierał w prasie warszawskiej biskup Ruszkowski. W miesiącach wiosennych złożył mu wizytę redaktor „Siewby” Jan Kielak i mecenas Gałęcki. Informowali oni biskupa o istotnym kierunku gazety, której najbliżsi współpracownicy, jak z rozbrajającą prawdomównością stwierdził Maksymilian Malinowski, „stoją bardzo blisko programu „Zorzy”, nie pragną żadnej krzywdy dla innych klas, zwłaszcza klas posiadających”. Jak się ta wizyta przedstawiała, trudno obecnie stwierdzić. W każdym bądź razie zaraz po powrocie dał redaktor Kielak bardzo obszernie sprawozdanie nacechowane pewnym entuzjazmem dla łaskawości i zrozumienia ks. biskupa. Lecz sielanka wkrótce przysła. Bo oto na łamach katolickich dzienników warszawskich ukazało się oświadczenie biskupa według poniższego brzmienia:

„Zapomniał pan Kielak, co mu powiedziałem, że ks. Bokalskiemu władza duchowna kazała usunąć się z kółka Staszica, dlatego, że uważa je za szkodliwe. Niemniej zapomniał pan Kielak, co mówiłem, że czytałem kilka numerów „Siewby”, gdzie były artykuły Szecha i wycieczki ogólne przeciw duchowieństwu, i z tego powodu uważam to pismo za szkodliwe. Skoro zaś pan Kielak nie zrozumiał mojego wyrażenia wówczas, to obecnie zmuszony jestem powiedzieć katogorycznie, że z powodu artykułów Szecha i innych, które czytałem, działalność „Siewby”, jako wymierzona przeciw duchowieństwu wprost, a pośrednio przeciw kościołowi, za zgubną dla społeczeństwa uznaję.”

W tymże samym czasie pojawiła się kurenda biskupa kujawsko-kaliskiego, ks. Stanisława Zdzitowieckiego. Skierowana ona była przeciwko dwóm jednocześnie, bratnim organom ludowym: „Zaraniu” i „Siewbie”. Oto co nakazuje ks. biskup swoim owieczkom za pośrednictwem podwładnego mu duchowieństwa:

„Ponieważ „Zaranie” i „Siewba” i popokrewne im pisma, szukające rzekomo dobra ludu, a naprawdę zatruwające umysł i serce, nie do jednej przychodzą parafii, polecamy więc wszystkim księżom proboszczom, aby czuwając nad prawdziwym dobrem ludu, religijnym, moralnym i społecznym, śledzili pilnie, co lud czyta, zachęcając go do porzucenia pism szkodliwych, a prenumerowania tylko pożytecznych.”

Tymczasem upłynęły równo trzy lata. Dotychczasowa kruciata nie przyniosła oczekiwanego skutku. Świadczy o tym niestanny postęp „Zarania” w zdobywaniu sobie prenumeratorów. Otóż w roku 1908 było ich na liście stałej 1800. W rok później liczba ta podskoczyła do 2460. W roku zaś 1911 zwalczane namiętnie „Zaranie” dochodziło już do rąk 4630 stałych, płatnych odbiorców pisma. Wobec takiego stanu rzeczy duchowieństwo postanowiło sięgnąć po dostępną sobie broń cięższego kalibru. Oto w kwietniu 1912 roku ukazuje się w prasie katolickiej notatka, odczytywana przedtem z ambon, z której się dowiadujemy, że:

„Władza duchowna archidiecezji warszawskiej zakazuje wszystkim wiernym sprowadzać, czytać i innym do czytania udzielać pisma tygodniowego „Zaranie”, gdyż pismo to podług powziętych z góry zamysłów podkopuje wiarę katolicką ludu i powagę kościoła katolickiego. Zakaz ten mający na celu ochronić wiernych od grożącego im niebezpieczeństwa, podaje się do wiadomości i ostrzega, że: kto by nadal tygodnik „Zaranie” sprowadzał, czytał i innym do czytania udzielał, ten popełni grzech, od którego zwykły spowiednik nie będzie mógł rozgrzeszyć i wskazuje właściwą drogę, dokąd po rozgrzeszeniu udać się należy.”

Ks. biskup Zdzitowiecki sławny już był wówczas z listu pasterskiego, odczytywanego po kościołach w dniu 8 września 1911 roku. W liście tym nie jest wprawdzie wymienione „Zaranie” po imieniu, ale aluzje kierowane pod jego adresem naprawdzały bez trudu słuchających na pożądaną drogę („Odwodząc

was od czytania tych przewrotnych pism, szczególnie jednego, (wiecie zapewne, które mamy na myśli), całą gorącością słowa nasze go zachęcamy was, abyście pilnie według sił i możliwości popierali, szerzyli dobre książki, dobre gazety, prawdziwą oświatę”). Mógł sobie zresztą ks. biskup pozwolić na taką dowolność. Resztę bowiem bez żadnych osłonek i z odpowiednimi epitetami zrobili za niego proboszczowie i wikariusze na parafiach, prześcigający się w gorliwości wykonywania zarządzeń jego ekscelencji. W tej religio-twórczej robotce diecezji wrocławskiej nie był bynajmniej osamotniony. Znalazł się bowiem jeszcze jeden ortodoksyjny jego naśladowca w postaci biskupa kieleckiego Łosińskiego, cieszącego się wielkimi łaskami u władz carskich.

„Urząd biskupi z rozporządzenia jego dostojności poleca wielebnemu duchowieństwu wyjaśnić parafianom, że ci z pomiędzy nich, którzy by czytali, lub popierali gazetkę „Zaranie” i ruch zaraniarski, pomimo zakazu biskupiego, grzeszą, a gdyby się z tego nie spowiadali wskutek lekceważenia, popełniają spowiedź świętokradzką, ze wszystkimi jej następstwami.”

Niższe duchowieństwo na parafiach, jak już wyżej powiedziano, w wykonaniu zarządzeń biskupich ściągło się w gorliwość. Wykorzystywano wszystkie okoliczności dla zahamowania ruchu zaraniarskiego. A były to jeszcze czasy, w których większość społeczeństwa wiejskiego na jednostki pozostające w konflikcie z księdzem patrzyła zgorzognionym okiem. Plebania była obok dworu jedynym i wyłącznym autorytetem. Potrafiła też ona ten prymat swój całkowicie wykorzystać dla osiągnięcia zamierzonego celu — ogłupiania wsi. Odmawiano więc kościelnych pogrzebów zmarłym zaraniarzom. Odmawiano ślubów, nie udzielano rozgrzeszenia. Były to rzeczywiście ciosy, pod którymi niektórzy jednostki wierzzące głęboko w siłę praktyk liturgicznych potrafiły się załamywać. Ogół jednak chłopów-ludowców wykazał w tej walce nadzwyczajną wprost odorność. Dla scharakteryzowania obydwu stron wojujących w terenie przytaczamy głos ks. Mieczysława Gruchalskiego, proboszcza z Belska, a więc niedalekiego sąsiada działacza zaraniarskiego Tomasza Nocznickiego.

„Prawda jest to, że w czasie mojej wizyty parafialnej pominął dom jednego gospodarza. Gospodarz ów, gdy mu wskazywał zły kierunek „Zarania” odpowiedział zuchwale: „Nie wierzę księdzu proboszczowi, mam swój rozum i sam wiem co dobre, a co złe”. A ja mu na to: „A jeśli tak, to dobrze. Odtąd ja przestaję być dla was proboszczem, a wy dla mnie parafianinem”. I z tym rozślesziliśmy się. Czy zaś wobec takiej odpowiedzi jego mogłem być z wizytą kołendową w jego domu? Miał dwa tygodnie czasu naprawić swój błąd. Jeśli zaś tego nie uczynił, nie może mieć do mnie pretensji.”

W walce przeciwko postępowym ruchom społecznym i ich wydawnictwom bardzo dzielnie sekundowała prasa katolicka lub prasa pozostająca na usługach kleru i obszarnictwa. Rola się ona w tym czasie od różnych wyjaśnień, sprostowań, odparcia kłamstw, piętnowania herezji itp. Pisał w tej sprawie świeccy pisarze katolicy, wiele jednak not podobnych pochodziło bezpośrednio z kancelarii parafialnej. Impulsem do wystąpienia niższego kleru na łamach prasy było wezwanie ks. biskupa Łosińskiego w kieleckim „Przeglądzie diecezjalnym” (Nr 15/911):

„Upraszam się wielebne duchowieństwo, aby zacepione przez „Zaranie” swoją replikę, lub wyjaśnienie, niezwłocznie przesyłało do redakcji „Polaka-Katolika”, lub „Posiewu”, gdzie chętnie będzie umieszczona. Niechże takie repliki i wyjaśnienia napływają po każdym kłamstwie „Zarania”, a może to cokolwiek pomogą heretyckie zapędy pana Malinowskiego.”

Oczywiście, nie tylko „Polak-Katolik” i „Posiew” gotowe były do przyjęcia antyzaraniarskich paszkwilów. Cała prasa endecka i kościelna wrzała niesłychanym oburzeniem. Było ono o tyle usprawiedliwione, że ruch zaraniarski w walce tej nie tylko że nie toniał, ale przeciwnie — krzepił, rozrastał się, w wielu okolicach triumfował. Że tak było istotnie, stwierdza z prawdziwym żalem i oburzeniem jednocześnie „Kronika Rodzinna”, redagowana przez ks. Godlewskiego:

„Pan Miłgaj-Malinowski korzystając zrecznie z niezbyt udolnego zwalczania jego misterniej roboty, wzrósł w ostatnich czasach poważnie w siłę, i zaczyna wojować na kilka frontów.”

Nie minęła się bynajmniej z prawdą „Kronika Rodzinna”. Rzeczywiście prowadziło „Zaranie” wojnę wielofrontową. Wojowało z klerem, obszarnictwem, ciemnotą, analfabetyzmem. Ale też ze wszystkich tych okopów sypała się przeciwko niemu kanonada wyzisk, zastraszanie, represyj karnych, procesów sądowych. Do walki z „Zaraniem” wystąpiła również i „Zorza”, wściekła przede wszystkim za to, że występując z jej grona redakcyjnego Malinowski Maksymilian podcinał za sobą większą część jej dotychczasowych prenumeratorów. W numerze 50/909 pisał redaktor „Zorzy” Mieczysław Brzeziński:

„Otrząsnijcie się z drzemki! Porzućcie kałnowskie podszęty, którymi mamia was i oślabiają dzielność waszą niskie dusze. Do pracy wspólnej pod hasłem: „Naród w sobie” się weźcie.”

* Rozdział zamykający monografię polskiej prasy ludowej pt. „Od Kmiotka do Zarania”, która już wkrótce zostanie oddana do druku. (Patrz „U źródeł filantropii”, Lit. Dziennik Ludowy Nr. 3/48).

Hasło „Naród w sobie” zrodziło się w okresie narodowego odrodzenia Czech. Brzeziński zastosował je na naszym gruncie jako przeciwstawienie się hasłu Malinowskiego „Sam sobie” rzuconemu w 1907 roku. Prawdziwy huczek wokół „Zarania” powstał jesienią 1911 roku, kiedy to grupa jego wyznawców złożyła z 39 osób złożoną opatrzoną pełnymi podpisami protest przeciwko wynurzeniu biskupa włocławskiego, zawartym w jego liście pasterskim. Protest ten doskonale ujęty, tak pod względem formy, jak i treści, umieszczony w numerze 40/911 „Zarania” wywołał żywy oddźwięk w całym społeczeństwie. Ze wszystkich stron kraju posyłały się listy protestów, deklarujące pełną solidarność z tym protestem. Oświadczenia w tym duchu napływały z Lubelszczyzny, Podlasia, Kujaw, Kieleckiego. W tym liście otwartym czytamy m. in.

„Woda w rzece przeciwko prądowi nie pójdzie, tylko z prądem. Tak też przyszedł czas na nas, ciemny lud polski, że zniecierpliwiony złą opieką, własnym rozumem budzi się ze snu wiekowego. Z hasłem „Sam sobie” pójdzie lud — naród, pójdzie szukając prawdy i miłości braterskiej, jakiej nam dał przykład Chrystus. Ale niestety, dziś nie mamy pomazańców kapłanów swoich takich, jakich zostawił nam Chrystus po swojej śmierci, którą podjął za prawdę... Mamy za to żądnych panowania nad ludem... Niech nas Pan, Bóg strzeże od takiego dzierżenia przez kler ludu polskiego, bo znowu wszyscy musielibyśmy się położyć spać snem martwoży, że jeno by kiedyś Prusak lub Niemiec wspominał nas, chcąc po naszych grobach... Kończymy i oświadczamy: Niech Wasza Eksceleńca

wyda takich sto listów pasterskich, a my będziemy czytali „Zaranie”... Ludowi prawdy potrzeba i dlatego mimo wszystko „Zaranie” czytać będziemy...”

Protest ten ma swoją bardzo głęboką wymowę. Świadczy on najlepiej, że problem wyzwolenia klasowego spod dotychczasowego opiekuństwa dworów i plebanii dojrzał w tym czasie. Ale też burza, jaka się wytworzyła wokół tego chłopskiego manifestu, w sferach endecko-katolickich, przeszła wszelkie dotychczasowe granice.

„Niesłychane rzeczy — woła w uniesieniu „Dziennik Powszechny” — chłop polski podbechtany przez radykalnych agitatorów szerzących niewiarę religijną-społeczną w słowie i mowie zwraca się do biskupa. Trzeba przeczytać ten list chłopski, by bezczelność jego pojąć”.

Za głosem „Dziennika Powszechnego” posypały się jak z rogu obfitości wcale nie kulturalne i nie licujące z pokorą katolicką wymysły, że szpał całej pokrewnej mu prasy. Wszystkie te pisma uderzyły w jeden wspólny akord: okrzyknęły chórem, że list powyższy chłopów do biskupa nie może być ich wyłącznym dziełem. Że jest niespotykana w historii zachwalością, godną najwyższego potępienia na ziemi i w niebie. Pokłósił się ten dyskusji redakcja „Zarania” skrzętnie notowała. Zupełnie celowo i słusznie unikała natychmiastowej odpowiedzi. Ale z czasem milczenie to po nagromadzeniu się większej ilości materiałów należało przerwać. W numerze 47/911 spotykamy niewielką notę pt. „Dziwoli”. Warto z niej wydobyć kilka zdań charakterystycznych, które mimo swej półwiekowej powagi nie straciły jeszcze na wartości:

„Gazety księże uważają protest ludu na list pasterski. Jego Eksceleńcy biskupa Zdzitowieckiego za wystąpienie zachwale. Czyżemy już naprawdę tak nisko upadli, że wskazywanie błędów w pełnieniu urzędu społecznego uważa się za zachwalstwo? To właśnie zapowiedź lepszej naszej przyszłości, jeżeli lud, jako zdrowy fundament narodu mówi prawdę tym u góry”.

A słowa tej prawdy odzywały się coraz częściej. Co ważniejsze odzywały się one od dołów. Wspólna walka, wspólna niedola, wspólne niebezpieczeństwo i wspólna idea cementowały chłopów-ludowców w jedną rodzinę społeczną. Nie tylko już bronią się od pocisków, ale i atakują. Już w styczniu 1908 roku pojawił się na łamach „Siewby” bezimienny artykuł, przedstawiający duchowieństwu przed oczy całą prawdę, wyjętą z rzeczywistych nastrojów wsi. Czytamy tam:

„Kapłani! Stoicie na wulkanie, który predeży, aniżeli się spodziewacie wybuchnie, a za następstwa odpowiedzialność cała spadnie na was. Posłuchajcie, co między ludem się dzieje, co lud mówi. Wszystkie postępy wasze lud widzi jak na dłoni, on widzi, że jest u was w największej pogardzie, bo też to, co pisze „Siewba” jest niezbitą prawdą, której nikt nie zaprzeczy, a która was tak w oczy kole. Lecz bądźcie pewni, że predeży, czy później, będziecie tego żałowali, ale już może będzie za późno”.

W ostrych słowach rozprawiał się z prasą wrogą ruchowi ludowemu i nagonką księży Tomasz Nocznicki, zasłużony pisarz chłopski i działacz grojeckiego powiatu. Ten „kra-

mikarz z Lipia” jak go pogardliwie nazywa Jan Mrówka-Jeleński w „Roli” wykazał zdziwiająco moc w tej nierównej i uciążliwej walce. Wykorzystał wszystkie swoje możliwości dla zjednania przyjaciół i czytelników „Zarania”. Świetnym, a bogatym w oryginalne koncepcje piórem chlostał na łamach pisma swoich przeciwników.

We wszystkich wypowiedziach prasowych i ustnych obozu zachowawczego uważano oficjalnie, że te próby przeciwstawienia się dotychczasowemu porządkowi społecznemu nie mają poparcia w terenie. Miała to być oderwana według ich opinii robota Malinowskiego, Nocznickiego, Kosmowskiej, Adamowiczów i innych przewrótowców, nie mających najmniejszego kredytu wśród ludu. Wystarczy ich unieszkodliwić, a nastąpi w kraju błogi, niczym niezmacony spokój. Oczywiście, było to nieprawdą i samoludzeniem się.

W numerze 49/911 pisze Andrzej Tarasik z Lubelskiego Podlasia:

„Choćby dziś pan Malinowski przestał naszą gazetę ludową wydawać, to znajdzie się już człowiek między nami, co by nadal takie „Zaranie”, może zresztą pod inną nazwą poprowadził, bo tego już rzeczywiście potrzeba i gromada tę potrzebę czuje”.

Upłynęło lat kilkadziesiąt. Przyszła druga wojna światowa, po której chłop polski i robotnik, zbrojny już w pełną świadomość swoich interesów, raz jeszcze sięgnął po władzę i zdobył ją. Zdobyl ją wbrew woli obszarników i kapitalistów, wbrew woli wrogiemu ludowi episkopatowi, którego stosunek do ludu pracującego pozostał w dalszym ciągu bez zmiany.

Henryk Syska

Jan Szczepański

WYCHOWANIE DLA SZTUKI

Na podobny temat pisał niedawno w „Kuznicy” Seweryn Pollak i Wanda Melcer w „Odrodzeniu”. Pollak bronił tezy: „nie ma i nie może być odrębnej sztuki dla robotników”. W. Melcer (polemizując z Pollakiem) twierdzi, że „przez cztery pięta w Szekspirze to anarchizm, sprawy pasjonujące szesnastowiecznego widza, ale dla nas tajemnicze, rzeczy, do których musimy podchodzić ze słownikiem... I tym ma się karmić dyrektorów fabryk i robotników, młodzież Służby Polsce i chłopów?” Zatem nie wszystko dla wszystkich.

Artykuł prof. Szczepańskiego zamieszcza my jako artykuł dyskusyjny.

Redakcja.

ZACZNIJMY od dwóch faktów. Działo się to w jednym z kin łódzkich w r. 1947. Na ekranie krótkometrażowy film muzyczny. Publiczność wysłuchała śpiewu młodej śpiewaczki, względnie spokojnie zniósła koncert skrzypcowy, lecz popis fortepianowy ilustrowany montażem motywów abstrakcyjnych, wywołał najpierw niepokój, potem szmery, pojedyncze okrzyki, wreszcie gwizdy, śmiechy i wrzawę na całej sali. Była to żywiołowa reakcja publiczności na muzykę poważną. Powiedzenie odrzuca — publiczności „nieprzygotowanej” do słuchania poważnej muzyki, nie rozumiejącej i przypadkowo zbranej w kinie dla obejrzenia filmu.

Drugi fakt. Niedawno otwarto muzeum sztuki w Łodzi. Muzeum zaskakujące i imponujące, posiadające bogaty i przemyślany zbiór dzieł sztuki nowoczesnej. Publiczność zwiędająca do muzeum w dniu otwarcia, nie była już przypadkową publicznością kinową, lecz publicznością wyselekcjonowaną, zaproszoną specjalnie ze względu na swoje zainteresowania lub łączność zawodową ze sprawami sztuki. A jednak pewna część tej publiczności reagowała na zbiory sztuki poimprejonistycznej, a więc kubizm, surrealizm itp. zdumieniem, wzruszeniem ramion uśmiechem lub oburzeniem. Tak jak każdy człowiek nie znający muzyki i nie umiejący jej odczuć, zdołał się na wysłuchanie melodi, obj, tak i każdy nie znający się na plastyce, odbierający z zainteresowaniem obraz przemawiający do niego treścią literacką. Wyjście jednak poza kołysankę melodii jest nie do zniesienia w równym stopniu, jak w plastyce wyjście poza dobrze znany fragment rzeczywistości, powtórzony w jakis sposób w dziele sztuki. Gdzie widzi, nie dostrzegł w obrazie przedmiotu czy opowieści literackiej, zaniepokoił się, że może malarz kpi sobie z niego. I odrzuca stawia pytanie: co to jest i po co to jest? Po co jest sztuka, której nikt nie rozumie? Sztuka powinna być zrozumiała dla wszystkich. Nie potrzeba nam sztuki, która jest dostępna tylko dla nielicznych fachowców, potrzebna jest sztuka dla mas.

Dwa hasła skupiły wokół siebie długie dyskusje. Jedno z nich brzmiało „sztuka dla sztuki”, drugie natomiast „sztuka dla mas”. Jedno i drugie jest nieporozumieniem. Nigdy nie było sztuki dla sztuki, nigdy nie będzie sztuki dla mas. Zawsze była i będzie sztuka dla określonej kategorii odbiorców przygotowanych do odczucia, przeżycia i zrozumienia dzieła sztuki. W tych czasach, kiedy krag odbiorców sztuki ograniczał się tylko do kręgu fachowców artystów i krytyków — wobec obojętności dla sztuki szerszych warstw społecznych — powstało hasło sztuka dla sztuki. Lecz podkreślić trzeba, że obojętność wobec sztuki nie została spowodowana niezrozumiałością sztuki; wręcz odwrotnie, obojętność wobec sztuki i jego dzieła wywołała niezrozumiałość w sztuce. Hasło „sztuka dla sztuki” znajduje szerokie rozpowszechnienie wśród artystów w drugiej połowie XIX wieku, kiedy zwycięska warstwa mieszcza-

stwa wysuwa się na czoło społeczeństwa. Wtedy również zmienia się radykalnie miejsce zajmowane w społeczeństwie przez artystę. Zmienia się stosunek społeczeństwa do artysty. W społeczeństwie feudalnym, gdzie artysta związany był z dworem królewskim czy magnackim, tworzył on na zamówienie odbiorcy należącego do określonej klasy społecznej, mającego wyrobiony smak estetyczny i który wymagał aby sztuka uświetniała jego pozycję społeczną. Wraz z rozwojem kapitalizmu i wysunięciem się na czoło społeczeństwa mieszczaństwa skrzętnego i pracowitego, dorabiającego się i znającego się na robieniu pieniędzy a nie na sztuce, znika typ feudalnego mecenasu sztuki, znika również określone zamówienie społeczne na dzieła sztuki. Dalej, wiek XIX przynosi ze sobą spotęgowane rozbieżności społeczne, zaostrenie antagonizmów społecznych, postępujące wydzielanie się różnych odłamów ludności odcizolowanych i mających mało punktów styczności. Artysta średniowieczny tworzył dla społeczeństwa jednolitego religijnie i jego dzieła były rozumiane i odczuwane przez całe społeczeństwo. Artysta renesansu czy baroku, tworzył dla „jednorodnej” warstwy społecznej, kierował się jej wymaganiami i smakiem estetycznym. Stąd również jednolitość i zwartość wielkich „stylów” sztuki i ich wewnętrzna spójność.

Wiek XIX jest wiekiem szybkich przemian. Przesunięcia społeczne idą w ślad za szybko idącymi przemianami gospodarczymi. Tempo życia i pracy zostaje przyspieszone. Antagonizmy klasowe zaostrenie. Znikają odłamy ludności rozporządzającej dostateczną ilością czasu i środków, by obać o artystów, gromadzić dzieła sztuki, rozkoszować się nimi, uświetniać nimi swoją klasę. Rozwój wielkich miast i nowa kultura w nich wytworzona dosięga i pracowni artystów. Znikają ustalony typ odbiorcy dzieł sztuki. Nowoczesny kapitalista nie dba o dzieła sztuki tak, jak pan feudalny lub bogaty mieszczański wzorujący się na magnatach. Nowoczesny bogacz nie ma czasu na sztukę. Artysta musi się zwracać do nowych odbiorców. Musi zwracać na siebie uwagę. Oparcie społeczne znajduje wreszcie tylko w kręgu artystów, niewielkiej grupie. Znaczący i silny rzeczy tworzy tylko dla nich. Tworząc dla takich odbiorców dostosowuje do nich swoje dzieła, zagłębia się w drobniaczkowe analizy, szuka coraz śmielszych rozwiązań zagadnień artystycznych, gdyż fachowe grono odbiorców może za nim nadążyć, a równocześnie taka śmiałość może zwrócić na niego uwagę. I tak na tle obojętności dla sztuki i zamknięcia się artystów w kołach cyganerii powstają wielość izmów sztuki nowoczesnej i hasło „sztuka dla sztuki”. Hasło to jest tylko stwierdzeniem stanu rzeczy, kiedy artysta tworzy nie dla „Sztuki” samej, lecz dla nielicznego koła odbiorców artystów i znawców.

Wiek XX przynosi, ze sobą inne tendencje. Awans społeczny nowych warstw budzi w

nich dążenie do sztuki. Chce się przywrócić sztuce tę rolę, jaką sprawowała niegdyś w ramach jednej warstwy, w tym jednak, że ma ona teraz służyć wszystkim klasom społecznym. Oczywiście, że dążenia te przybierają na sile w tych społeczeństwach, gdzie zmniejszone zostało rozbieżności wewnętrzne i stopniowo antagonizmy klasowe. Jednolite społeczeństwo staje się znowu podstawowym warunkiem utworzenia wielkiej sztuki dostępnej dla wszystkich, a nie tylko dla nielicznych grup. Stąd hasło „sztuka dla mas”, a równocześnie atak na „sztukę dla sztuki”.

Hasło „sztuka dla mas” bywa różnie rozumiane. Dla jednych jest to sztuka walcząca. Walcząca o poprawę bytu tych mas przez przedstawianie ich życia, przez mobilizowanie emocjonalne do walki itp. Niektórzy z tych „rewolucjonistów” uważają, że podły kicz drobnomieszczański można zmienić w sztukę rewolucyjną, jeżeli tylko zamiast myślowego zrogaczenia wymalujemy tam robotnika z motem zachowując wszystkie elementy malarstwa kiczu. Sztuka dla mas w tym ujęciu to „malowane hasła rewolucyjne”. Malowane w sposób zrozumiały, naśladowany z tych sposobów malowania, którymi posługiwał się artysta malujący zarobkowo dla tępego drobnomieszczaństwa.

Niektórzy teoretycy w hasło „sztuka dla mas” widzą inny sens. Uważają oni, że sztuka dla mas powinna spełniać cele moralno-wychowawcze. Sztuka powinna czynić ludzi do- brymi. Powinna uczyć ich subtelności uczuć, odczuć i wyrozumienia dla bliźnich. Powin- na być „humanistyczna” tzn. mówić o człowieku i tłumaczyć człowieka i pomagać w zrozumieniu roli człowieka, uczyć szanować człowieka, jego godność i moralność człowieka. Dla nich sztuka to przede wszystkim „malowane kazania”. Sztuka w tym ujęciu powinna się wzorować na wielkich okresach rozwoju sztuki religijnej, która była historycznie najdoskonalszą postacią sztuki dla mas. Oczywiście, że i tu poświęca się wartości estetyczne dla wartości moralnych. Nie ma mowy o rewolucyjnej działalności artysty. Twórczość artysty zostaje podporządkowana wymaganiom człowieka pozbawionego wrażliwości artystycznej, artysta musi się dostosować do prymitywnego poziomu odbiorcy, gdyż inaczej sztuka jego będzie „niezrozumiała” a wskutek tego będzie kiepskim kazaniem.

Jeszcze dla innych sztuka dla mas, jest to sztuka zrewolucjonizowana formalnie, ta sztuka która jest rewolucją form artystycznych, która stara się dać nową wizję świata odpowiednio do zmienionych warunków nowej epoki. Sztuka ta winna spełniać cele uтилитарne. Ma być sztuką funkcjonalną. Ma nie tylko dostarczać przeżyć estetycznych niejako na marginesie życia, w chwilach odpoczynku od pracy, lecz ma wchodzić w życie i pracę człowieka, stwarzać dla nich estetyczne ramy, kształtować mieszkanka, meble, przedmioty codziennego użytku, warsztaty

pracy. Malarstwo nie polega na malowaniu hasła rewolucyjnego czy kazań umoralniających, ani dzieł przyjemnych czysto estetycznie — lecz jest laboratorium technik stwarzających estetyczne środowisko człowieka. Tylko taka sztuka może podnieść wrażliwość estetyczną ludzi dotychczas dla sztuki obojętnej, dotrze szeroko i będzie działać społecznie.

Nie jest moim zadaniem dyskusowanie jak należy pojmować hasło „sztuka dla mas”. Wy- daje mi się jedno — że utożsamianie „sztuki dla mas” z dążeniem do podporządkowania artysty wymaganiom widza nieprzygotowanego estetycznie, jest równoznaczne z pogrzebaniem sztuki. Zrealizowanie hasła „sztuka dla mas” wymaga najpierw wychowania odbiorców. Nie należy go w każdym razie utoż- samiać z próbami zwalczania takich czy in- nych prób artystycznego eksperymentowania, dlatego że są „niezrozumiałe” dla każdego laika. Byłoby źle, gdyby artysta był „zrozu- mialy” dla wszystkich, bo znaczyłoby to, że nie ma nic do powiedzenia nowego. Platon dlatego starał się usunąć artystów ze swego państwa, gdyż wiedział doskonale, że rewolu- cyjność należy do istoty artysty, że szukanie i dążenie naprzód jest powołaniem artysty. Historia sztuki dostarcza wielu przykładów wielkich nowatorów w sztuce, dla któ- rych współcześni mieli stosunek sznyder- czy lub pełen pogardy z powodu ich „niezrozumiałości”. Znany jest los Rembran- da, Cézanne’a i tylu innych. Zadaniem polityki kulturalnej nie jest gniebienie twórców przez podporządkowywanie ich wymaganiom tradycji, lecz obalanie muru niewiedzy i obojęt- ności między twórcą, artystą i społeczeń- stwem. Nie można rozumnie wymagać od malarzy, by malowali ciągle tak jak mistrzowie z dawnych lat. Widzieliśmy na przykładzie monachijskiego malarstwa niemieckiego, dokąd prowadzi ogłoszenie całej sztuki poimprejonistycznej jako sztuki zwyrodnia- lej.

Obojętne jaka funkcję społeczną chcemy sztuce narzucić — pierwszym założeniem u- możliwiającym spełnianie tej funkcji — jest wychowanie odbiorców. Artysta może się, bo- wiem nawet zastosować do wszystkich posta- wionych mu wymagań — może być „zrozu- mialy” itp.; jeśli masy nie zainteresują się jego dziełem, będzie ono zawsze sztuką dla sztuki. Sztuka dla mas to nie jest tylko sprawa malowania „zrozumiałego” — to jest sprawa malowania na zamówienie szerokiego kręgu odbiorców. A jeśli odbiorca będzie odpo- wiednio wykształcony to może się okazać, że właśnie Picasso i Strzemiński lepiej speł- niają zadanie artystycznego wyrażania no- wej epoki niż eklektyczne malowanie śladami dawnych mistrzów. Lecz wychowanie odbior- ców, to długa droga. Prowadzi ona tylko przez ściśle połączenie planu gospodarczego z kulturalnym. Wychowanie dla sztuki to najpierw podniesienie dochodu i stopy ży- ciowej mas pracujących; zreorganizowanie budżetu rodziny robotniczej, zlikwidowanie alkoholizmu. Dalej to praca od podstaw: do- bra szkoła podstawowa zapoznająca dziecko z dziełami mistrzów i uczącą patrzeć na dzie- ło sztuki. Wychowanie dla sztuki to dobre reprodukcje w świetlicach i dobre prelekcje o sztuce dla młodzieży robotniczej i chłopskiej. Przez szkołę, organizację młodzieży, świetlice itp. (zob. artykuł Prof. Szumana O udostępnieniu sztuki — Dziennik Lite- racki nr. 25) prowadzi droga do wychowa- nia odbiorców przyszłej sztuki dla mas. Inteligentom dajmy spokój. Pozwólmy im nadal wteńczyć, że od czasów Rodakowskiego nie zaszło w sztuce nic godnego uwagi.

W następnym numerze „Wsi” między innymi artykuły
w związku z
Rocznica Zjazdu Pisarzy „Wsi” w Rytywanach
i Dziesiątą rocznicą „Młodego Pokolenia Chłopów”

Tadeusz Konwicki

WIELKIE MANEWRY

Cienutkami strugami przeciekały na wschód bataliony po nieudanej akcji. Jeszcze z dziesięć kilometrów od szczytnych przedmieść miasta towarzyszyły nam niemieckie samoloty, ostrzeliwując z broni pokładowej nawet nieliczne parosobowe grupki żołnierzy. Miasta nie zdobyliśmy. Zostało w dolinie — tak jak już widzieliśmy z zalesionych wzgórz — terkoczące erkaemami, przykryte grubą warstwą popielatego dymu od strzałów artyleryjskich. Podczas odwrotu, dwa kilometry za miastem, przy szosie został z mojej drużyny „Sygnał”. Padł przy mnie i zarył się głową w świeżym kartofliaku. Zdążyłem tylko dostrzec sino — różową jamę u nasady głowy. Po sześciu kilometrach było nas pięciu. Reszta została w rowach, w dojrzałym życiu i w świeżej koniczynie przy łąkach. Wtedy Messerschmitty dały nam spokój. Zawróciły nad miasto i pikowały często nad wyliniałymi zagajnikami, uganiając się za resztkami rozbitych oddziałów.

Pod wieczór natknęliśmy się na jakiś pluton, tak samo zagubiony i zdezorientowany. Mielśmy skądś rozkaz, że należy się rozbrajać. Rzucaliśmy w krzaki karabiny nie wyjmując nawet zamków i zdjęliśmy mundury. Jakiś wosaty, żylasty minier wciągnął nas do lasu i wwałił każdemu do nadstawionych garści po obryzmieję chochli kaszki z prosa.

— No, co kolego? — zapytał pokazując głową na zachód, gdzie stoczyliśmy bitwę o miasto.

— At — machnął ręką. Na wosach szklila mu się zlocista świeża żywica z młodych sosenek.

Wieczorem w chłopskich sukienkach kurtkach ruszyliśmy na wschód. Chcieliśmy odzyskać swój oddział. Przenocowaliśmy w małym, czystym folwarku. Początkowo właściciele odmówili noclegu — „Homerowi” i „Lemieszowi”, którzy pierwsi — gdy my czekaliśmy na drodze — podeszli pod ganeczek dworu i nisko się kłaniali roznegliżowanemu panu w ciemnych okularach. Pan w ciemnych okularach, wysunął zasadnicze zastrzeżenie, że przecież z puszczy wyleźli teraz żydowscy partyzanci, a wygląd „Homera” i „Lemiesza”... Dopiero ja, zrozumiały gestykulację petentów i pana w ciemnych okularach, przełaziłem przez żerdzie ogrodzenia i zbliżyłem się do ocienionego winem ganeczka. Przekonywując zaprezentowałem swą stuprocentową aryjską fizjonomię i w słowach tamowanych wzruszeniem powołałem się na naszą tragiczną bitwę o miasto.

Otrzymałszy zatem nocleg i polane mlekiem zacierki na kolację. Kiedy układaliśmy się do snu na świeżym, szorstkim sianie (z pobliskiej pasieki niośli się ostre zapachy miodu i kory brzoźowej), kanonada artyleryjska na zachodzie przybrała na sile. „Lemiesz” poskrobał się wtedy po kudłatej głowie:

— Musi już bolszewiki podeszli pod miasto. Nałożą Szwabów za naszych chłopaków.

— Tak, ale nasza sprawa stracona — pokłwał głową „Szyr” sennie i smutno.

Następnego dnia gdzieś około południa natknęliśmy się na przypadkowy patrol naszego oddziału. Dowodził nim pucłowaty plutonowy na chudej czarnej szkapie. Okazało się, że cały nasz oddział był w rozsypane, tak samo, poderwany fałszywym alarmem, rozbroił się, ale już powstała nowa koncepcja, odnalazł się komendant i cały sztab. Właśnie teraz patrol poszukujący i zbierający rozproszonych żołnierzy.

Znów przedzierzgnięliśmy się w żołnierzy. Wyciągnąłem z wozu plutonowego nowego mauzera. Przelatywał jakiś niemiecki bombowiec, natychmiast więc wypróbowałem nową broń, pyknawszy gromko z choiny do odlatującego samolotu.

Do wieczora zginaliśmy maruderów. Jeszcze w chłopskiej kurtce, ale już z białoczerwoną opaską na ramieniu spędzałem ogłupiałych, zdezorientowanych chłopów, którzy byli i mieli być trzonem naszego oddziału.

Wieczorem ruszyliśmy do miejsca postoju komendy i sztabu. Przodem jechał plutonowy. Trzymał bosymi piętmia kościste boki szkapie (gdzieś w zawieszce bitewnej stracił buty), obszerne rogi jego połówki uszytej ręką wiejskiej baby, chwilały się przekonywująco na przezroczystym wieczornym niebie. Od czasu do czasu salutował, godnie odpowiadając na wojskowe ukłony licznych maruderów z innych oddziałów, złudzonych jego wyniosłą postawą, którzy wólczyli się bezpańsko po drogach.

Rano przybyliśmy na M.P. Jeszcze przed wschodem w małym lasku brzoźowym palnęliśmy sobie parę razy z mauzerów w powietrze, ponieważ jak się okazało, większość zagarniętych chłopów nigdy w naszym oddziale nie była, w ogóle w wojsku nie służyła, więc należało ich wprowadzić w wojenne rzemiosło.

Zakwaterowano nas w pierwszej z brzegu chałupie. Jakiś nowy porucznik formował plutony. Dziwiłem się, że tak mało spotykałem tu moich dawnych kolegów z dawnego (choć nie bardzo — przecież cztery dni temu maszerowaliśmy na koncentrację, ażeby uderzyć na miasto i uprzedzić zbliżającą się Czerwoną Armię) Szóstego Batalionu.

W nowym plutonie znalazłem się w towarzystwie „Homera” i „Lemiesza”. Do wieczora przyłączono do naszego plutonu jeszcze 5-ciu ludzi przypadkowo schwytanych na drodze. Wśród nich był białoruski strażnik wiezienny i jego pupilek, którego, przed wspólną ucieczką, pilnował w jakiejś powiatowej turmie. Pupilek strażnika był wesołym

młodzikiem chłopcem, skazanym przez Niemców na 2 lata więzienia za morderstwo. Tak w osmiu stanowili pierwszy pluton drugiej, nowo formującej się kompanii.

Wieczorem, kiedy siorbaliliśmy zadymioną, gorzką zupę, nadszedł nowy dowódca plutonu. Grzebał się chwilę przy drzwiach i gdy baba dorzuciła trzasek do pieca, w nagłym, ciepłym świetle ujrzeliśmy go w całej okazałości. Poszło mi ciepło po łopatkach. Natychmiast poznałem go charakterystyczną orlą twarz z sepmi brwiami, którą tak często spotkać można pod dachami kresowych dworów. Nie podnieśliśmy się na powitanie.

— Jestem waszym dowódcą — powiedział wieszając na kółku skórzaną torbę. Rozpiął kołnierzy nowego gabardinowego munduru i rozsunął pod szyją biały szalczek.

Przestaliśmy cmokać wodnistą zupę. Podnieśliśmy się z nad wiadra, ocierając łyżki o łatanne portki.

— No, który z was jest tam inteligentniejszy — rozejrzał służbowo. — Ty — pokazał na mnie palcem — chodźno tu.

Zrobiłem trzy przepisowe kroki naprzód i, strzelwszy niemieckimi saperkami, zameldowałem się.

— Dobrze — pochwalił. — A teraz słuchaj. Przyjdzie tu do nas na kolację szef batalionu. Masz zrobić kotlety a kartofle przyrządzić a la purée. Wiesz jak?

— Tak jest, panie plutonowy — szczeniłem saperkami.

— Nie panie plutonowy, ale panie plutonowy podchorąży — skarcił. — Weź do pomocy resztę plutonu.

— Mięsa od kilku miesięcy w ogóle we wsi niema, panie plutonowy podchorąży — przedstawiłem nieśmiało.

Podchorąży sięgnął za siebie, zdjął torbę skózaną i wydobyl spore zawiniątko. Rozwinął je ostrożnie: było mięso i masło.

Podchorąży wstał, zaskrzypiał nowymi butami oficerskimi:

— Za godzinę wrócę. Kolacja ma być gotowa.

Zakrzętnąłem się żwawo koło mięsa. Obuchem siekierą rozbiłem je pieczołowicie na stole a rozdziawiona baba oganiała ciężkie, sennie muchy. Ściemniało się. Przez otwarte drzwi chaty płynął gdzieś z dalekich łąk jęk pastuskiej trąby z kory brzoźowej. Reszta plutonu gotowała kartofle.

— Ten nam pokaże, — zasumał się „Lemiesz” — gębę ma jak nasz starosta nieboszczyk. Ukatrupili go Niemcy, bo z kontyngentowego zboża samogonkę pędził.

Równo za godzinę pojawił się podchorąży. Wprowadził ostrożnie do chaty siwego szefa. Za nim na kaczych nogach wpatał się jakiś młody piegus.

Podchorąży wskazał na piegusa:

— To wasz nowy kolega.

— Zajmijcie się nim, kochani chłopcy — dodał dobrótliwie szef. Przyglądał siwe włosy i z pełnym wyczekiwania uśmiechem zasiadł na ławie. Za nim usiadł podchorąży. Młody piegus przysunawszy ławę też siadł do stołu przechylając się przypochlebnie do szefa.

Podaliśmy co żywiej kotlety i kartofle a la purée. Poparzoną od przyskającego tłuszczu dłońmi porozsuwałem talerze i przycupnąłem skromnie w kącie na wywróconym wiadrze po naszej zupie. Chłopcy pogasili papierozy i drzemali pod piecem. Baba za brudną zasłoną hojdała dziecko w kółeczko zawieszonoj na brzoźowej żerdzi. Pośpiewywała coś po białorusku a za oknami żaby skrzyptały swój wieczorny pacierz.

Za stołem jedli ze smakiem. Szef otarł zatłuszczoną brodę, pokrytą białą szczecinią i zapytał dobrótliwie:

— No, a kóż to przygotował te smakołyki?

Podchorąży pokazał mi palcem:

— To ten.

— A zdolny, inteligentny chłopak — pochwalił szef. Poklepał piegusa po ramieniu i wskazał mi: — Szkoda tych dwu w tym plutonie. Przydziel ich jutro do plutonu, gdzie są nasi chłopcy.

„Homer” poderwał się z ziemi, widocznie z zamiarem zreferowania swego wykształcenia i koligacji. Ale „Lemiesz” twarzą ręką pociągnął go za niemiecką, żandarmską kurtkę. „Homer” klapnął z powrotem i tylko westchnął cicho uderzywszy się potylicą o pozaziekaną ścianę pieca.

Za stołem powrócono do przerwanej rozmowy.

— To pana mająteczek nie uszkodzony? — dopytywał się szef.

— Kto go tam wie — zamyślał się podchorąży. — Już tam są bolszewicy. Zaraz tam swołocz wiejski rzuci się na rabunek.

— Tak, panie podchorąży, to wielki błąd i nieszczęście, żeśmy nie zajęli miasta i nie utrzymali terenu. Ale cóż z takimi można zrobić — pokazał niewidocznych pod piecem chłopców. — No co, napijemy się — uśmiechnął się figlarnie, dobywając z kieszeni butelkę.

Objąłem służbę przed komendą gdzieś koło godziny dziesiątej. Do godziny dwunastej gimnastykowałem się na ganeczku oddając honory wchodzącym i wychodzącym oficerom i sztabowcom. Do głównych zadań tych ostatnich należało, jak zdołałem dostrzec w ciągu 6-ciomiesięcznej działalności partyzanckiej, jeżdżenie sztabowymi furmankami i spożywanie skromnych acz pożywnych posiłków. Byli to rezydenci wojenni. Wprost z piaszczystych folwarków kresowych przeniesli się do oddziałów partyzanckich i tu wiedli swój prosty, nieskomplikowany żywot.

O północy wyszedł komendant już rozebrany, za swoją potrzebą. Zaprezentowałem broń a potem w przepisowej postawie złożyłem raport. Załatwiając się odwrócił głowę i przez ramię pokłwał aprobująco głową. Następnie popatrzył na seledynowy skrawek nieba na wschodzie, gdzie się gotowała daleka kanonada artyleryjska i zamyślony zastygł w niezbyt godnej pozycji. Na zachodzie pionoła luna. Tam bronili się w mieście Niemcy przed dywizją sowiecką, która przedarła się klinem na ich tyły. Na wschodzie mruczał front.

Komendant milcząc wrócił do chaty a ja zostałem, żeby czuwać nad jego spokojnym snem.

Gdy po raz drugi zapiał kur, (mogła być chyba godzina trzecia nad ranem) nadszedł jakiś patrol. Zatrzymałem ich przepisowo, schowany za filarem ganku. Była to drużyna z 7 batalionu, tak samo jak i my formującą się po rozproszeniu w akcji na miasto. Miel wiadomości dla komendanta.

Wszedłem do chaty i wyszukawszy się słownie, wśród innych, nogi komendanta, pociągnąłem ostrożnie za sznurki od kaleson. Ledwie rozbudzonemu zameldowałem przybycie patrolu. Kazał wprowadzić. Z ganku wytańczyłem strzeczki rozmowy. Komendant 7 batalionu dopytywał się o to, co nasz oddział ma zamiar dalej robić.

— Nie wiem, nie wiem... Brak prowiantów... Pójdziemy chyba jeszcze trochę na wschód... Bolszewicy, bolszewicy... — dochodziły mi niewyraźne fragmenty odpowiedzi komendanta.

Po odejściu patrolu zaczęło rychło świtać. Zza gęstych jeziorów mgły pierwsze oderwały się żurawie. Potem z pomarańczowego lasu wychyliło słońce.

Rano, po skończeniu służby, dowiedziałem się, że podchorąży już awansował i został wcielony do sztabu. Dużą rolę w tym awansie odegrała jego kara klacz, na której pokłusował pożegnać nasz pluton. Takiego konia nie miał nawet komendant.

Przed południem nastąpił odmarsz. Już w kolumnie podziwialiśmy piękny galop podchorążego z przewieszoną schludnie przez pierś pepeszą. Nowiutka. Było jeszcze trochę kłopotu z chłopami, którzy nie chcieli dać koni do sztabowych furmanek. Tłumaczyli się żniwami. Ale załatwia się z nimi dość szybko nasza żandarmia. Młodzieńki nasz żandarm zajeżdżał starego chłopca tak sprawnie w grdykę, że aż zagrało w piersiach starem i konie zaraz się znalazły. „Lemiesz” tylko poprawił hełm, splunął w piaszczyste koleiny i pokreślił głową.

Na dłuższą zatrzymał się w Dajnówce. Opatrzyliśmy tu broń, do plutonu zaś przy maszerował czarniawy wosak, który się okazał nowym dowódcą plutonu. Podchorąży awansował tymczasem (choć był w oddziale dopiero pierwszy tydzień) na adiutanta komendanta i podczas zbiórki batalionu galopował na klaczy wzdłuż szeregów; świeży i schludny, lyskając złotą kolbą pepeszy, nienagannie przecinającej pierś opiętą gabardinowym frenczem.

Na zbiórce po długich i męczących raportach, „na ramię broń”, „do nogi broń” i „na prawo patrz” odczytano nam rozkaz dowódcy okręgu. Zawiadamiał on swych wierznych żołnierzy, że nawiązał już kontakt z dowództwem radzieckim i że przed naszymi oddziałami otwiera się nowa, wspaniała perspektywa. Podpisano, baczność itd. Sztabowcy, którzy dotąd hołubili na furmankach zdobyte na ludności tubylczej szynki, wydawali się raczej niezadowoleni, lecz zaraz jednakże inny duch wstąpił w nasze zdemoralizowane szeregi.

Wróciła dyscyplina. Pogoniono nas na mustrze. Wosaty plutonowy srożył się niewzruszenie, chociaż mi trzej: „Lemiesz”, „Homer” i ja nie byliśmy rekrutami. „Lemiesz” był trzykrotnie ranny. Chwalono go i obiecano, że jeśli będzie starał się, to kto wie może nawet Krzyż Walecznych... Ale „Lemiesz”, jak to „Lemiesz”, nawet tego wieczoru, po męczących ćwiczeniach wspominał długo swoją wieś pod Nalibokami, opowiadał po raz czterdziesty siódmy historię o dwunastopudowym sumie i martwił się, czy ojciec skościł już łąkę. Za stodołą w pokrywach grały świerszcze, a piegus, teraz „Pantera”, posypywał talkiem swoje kościste palce u nog.

Rano wydawano nam partyzanckie legitymacje. Sam komendant brał udział w tej uroczystości. Przyciskał palce delikwentów do wypisanych na maszynie zaświadczeń. Tusz podsuwał „Autor”, warszawiak, który niewiadomo skąd tu się przyplątał. Słynął z mestwa, palił fajkę i chodził tylko z dwoma pistoletami. Innej broni nie używał.

Zachowałem się przy wręczaniu legitymacji dość niezręcznie. Komendant poglądziwszy swą atramentową, powstańczą brodę, złapał jednakże pobłażliwie moją rękę i umaczawszy tuszem palec, własnoręcznie odcisnął go na dokumencie. Legitymacje zadziwiałały. Nawet ci, którzy byli w oddziale zaledwie parę dni, otrzymali dokumenty stwierdzające, że są żołnierzami już od trzech miesięcy.

Front na wschodzie przybliżał się tymczasem coraz bardziej. Nazajutrz humory zrzedniały i ruszyliśmy w dalszy marsz. Za nami turkotały furmanki z szynkami i sztabowcami.

Było duszno (słońce prażyło z wysuszonego nieba) i coś się psuło. Pod wieczór przecięła nam drogę jakaś łączniczka na rowerze. Zginęła zaraz w zieleni mundurów oficerskich. Ale poszedł niedługo szmer po szere-
gach, że jest źle. Przed nami pancerna dywizja niemiecka, a za nią front i bolszewicy. Skoszą nas Niemcy, a jeśli nie oni... Bez pozwolenia rozleźliśmy się po okolicznych chatach w poszukiwaniu mleka. Na plutonowego, który usiłował zagonić nas do szeregu, krzyknął ktoś:

— Zamknij się mongole jeden!

W nocy zatrzymaliśmy się w malutkim lasku obok folwarczku. W naszym plutonie brało trzech ludzi. Szef batalionu, siwy, przebrany w zgrzebne płótno wyruszył zacerpnąć języka i już nie wrócił. Komendant z oficerami pod krzakiem jałowca konferował przy mapie. Sztabowcy z szynkami obśiedli jeden wóz. Resztę furmanek odprawiono.

„Lemiesz” w rozpiętym mundurze położył się na trawie i zlizywał nocną rosę z liści małego krzaka kruszyny. W wierzchołki drzew wplatał się czysty księżyc, sięjąc po polanie mdle, zimne światło.

„Pantera”, zebrawszy cicho torby, podrzucił pod sosenkę karabin i chyłkiem począł się skradać do świąty komendanta.

— Isz, go! — mruknął „Lemiesz”.

Pokiwaliśmy głowami. Lecz „Pantera” nadbiegł wkrótce wymachując torbami. Zadyśnany oznajmił płacziwie:

— Adiutanta nie ma.

— Znaczą — uciekł — skonstatował „Lemiesz”.

„Pantera” zwinął się na trawie wzdychając ciężko. Żołnierze pocichu odchodzili w żyta i nie wracali.

— Na żniwa idą — powiedział „Lemiesz” — i nam trzeba by było. — Po północy sprawiono znów jakoś tak szynki. Komendant smutnym głosem obwieścił, że sytuacja jest ciężka i naszym najbliższym zadaniem będzie ochrona tego oto folwarku (tu wskazał dionią bieglejacy w świetle księżyca dworek za polem jeźmienia).

Do świtu leżeliśmy z „Lemieszem” na warcie u skraju lasu. Zbierałem ustami, wprost z krzaka, mokre od rosy maliny. Rozmawialiśmy o naszej przyszłości.

— Wy uczone — mówił „Lemiesz” — zawsze jakoś radę dacie. Ale my chłopcy... Zaprowadzili nas i cholera wie, jak teraz do domu wrócimy.

Drzewa szumiały cicho, a od obozu płynęła cicha pogawka zaniepokojonych chłopców.

Z rana stwierdziliśmy, że z naszego plutonu zostało tylko czterech ludzi, w tym „Lemiesz”, „Homer” i ja. „Pantera” zniknął. Cały dzień ochraniał folwark ukręci w gąszczu malin. Podobno w tym samym lasku, tylko z drugiej strony, nocował dwudziestu SS-manów. Chłopcy zgłosili się na ochotnika do akcji, ale komendant kategorycznie zabronił. Bo kto wie, jak to jeszcze będzie.

Leżeliśmy cały dzień na wilgotnej trawie. Łaskotał nozdrza zapach ciepłego żelaza i trupi zaduch naszych kurtek zdartych z zabitych Niemców.

Część sztabowców jeszcze była. Szynki tylko zdezerterowały całkowicie. Ocalała grupka sztabowców pod żytem, miedzą, przemknęła do folwarku, ażeby zarządzić przygotowanie nam obiadu.

Dopiero o zmroku ruszyliśmy do dworku na obiad. Z głodu i pragnienia zaschło mi gardło. Okazało się, że uczynni właściciele folwarku poświęcili nam na obiad cielaćka. Co prawda małego i chudego, ale...

Późnym wieczorem, kiedy jeszcze od folwarku obijał się w lesie stukot młotka klepiącego kosę na babce, zarządzono zbiórkę. Staliśmy długo w czworoboku milczących stukilkudziesięciu ludzi, zanim komendant wyszedł przed front oddziału. Cienie oczodolów łączyły się z powstańczą brodą.

— Żołnierze — powiedział — sytuacja jest ciężka. Wiadomość o porozumieniu okazała się fałszem. Tak może jest i lepiej. Nie mogę wam radzić. Kto chce, może iść do domu, kto chce walczyć do ostatka, zostanie z nami. Ci, co zostaną, niech wystąpią.

Zasumiało w szeregu. Pierwszy wystąpił „Autor”. Potem powoli jeszcze kilkunastu ludzi. Ruszyłem się, ale „Lemiesz” położył mi rękę na ramieniu:

— Na co?

Wzruszyłem ramionami.

„Homer” odłożył na pień karabin. Chłopcy zdejmowali torby, wyjmowali amunicję, składali na kupę opróżnione karabiny. Nieugięci uformowali się już w dwusereg i z komendantem i sztabowcami na czele patrzyli na nas dumni, uzbrojeni. Zrobiło mi się głupio.

„Autor” odłączył się od dwuszeregu i zbliżył się do Homera.

— Daj mi buty i tak idziesz do domu — pokazał na twarde, niemieckie saperki „Homera”.

— Nie, nie — wzbraniał się „Homer”.

Zaczęli się szarpać. Podeszli do nich „Lemiesz” i klepnawszy „Autora” po helmie powiedział złośliwie:

— Ty się odwal.

„Autor” sięgnął do kabury.

Spostrzegłem wtedy, że komendant obserwuje zajście spod uschniętej jodły.

— Odejdź! — nastrożył się „Autor”.

— Nie należy zabierać butów kolegom — wtrącił komendant — chociaż na pewno by się nam przydały.

Na wschodzie podnosiły się luny jak gotujące się mleko. Powiało wilgocią z bagien. Rzuciłem karabin na spora już stercę. Odchodziliśmy we trzech z „Lemieszem” i „Homerem” na skraj lasu do szeleszczącego żyta.

„Lemiesz” miał na plecach swój karabin. Dopiero na między zdjął go z pleców i powiedział:

— Kurwa, ciągle prowadzi na wojnę, a potem każą się rozbrajać. Już trzeci raz rozbrajam się, więcej nie bede.

I ujawszy mauzera za czarną, błyszczącą lufę trzasnął nim o wieżący piaskowiec, ukryty w gestych pokrzywach. Błysnęło gołę, białe drzewo i kolba utonęła w zielsku. „Lemiesz” pomyślał chwilę a potem szeroko zamachawszy się odrzucił śmieszna, nagą lufę w gaszcz zżyta „Homer” ślinił się rozmazując po pyszce, już niemłodej twarzy, jakies tam łyżki zamieszane z potem.

W kilka dni później, kiedy już siedziałem w domu nad otwartą książką, zjawił się „Au-

tor”. Obserwowałem właśnie dwóch młodzieńców, czerwonoarmistów pijących wodę z pompy.

„Autor” przywitał się ze mną z serdecznością nie pozbawioną wszakże pewnej wyższości.

— Zdaje się, że ty wtedy poszedłeś do domu, czy tak? — zapytał niedbale.

— Tak, z pewnością — rzekłem, zamykając „Księgę z San Michele”.

„Autor” wyprostował nogi.

— No, a ty skąd się tu wziąłeś? — spytałem.

— Ziołyśmy broni parę dni później. Mówię ci, szkoda, że nie byłeś. Najpierw odbyła się uroczystość, wiesz, wszyscy zostali

awansowani. Dostałem awans na plutonowego. Mówię ci, fajnie było. Po mszy polowej ziołyśmy broni z honorami.

Obciągnął swoją nową cywilną kurtkę.

— Co, czytasz? — zapytał kpiąco.

— Tak należałoby wnieść — odpowiedziałem wskazując książkę. — A powiedz mi, rano, drogi, dlaczego nawet podchorąży, który był adiutantem komendanta.

— Wolnego, wolnego — „Autor” podniósł ostrzegawczo rękę — nikt nie wie, czy uciekł. Równy to był chłop. Maja mnie z nim teraz skontaktować. Podobno organizuje siatkę, dostał awans na podporucznika.

— Ach tak — podniosłem brwi — no, a co ty myślisz robić ze sobą?

„Autor” uśmiechnął się:

— Będę się przedzierał do Warszawy, tam teraz powstanie, potrzeba ludzi.

Wkrótce „Autor” pożegnał się, zobowiązując mnie do odwiedzenia go w Warszawie po wojnie. Podał nawet adres, który, niestety, z czasem zapomniałem.

Po odejściu „Autora” wróciłem do swej pacyfistycznej lektury. Wróble za oknem podskakiwały radośnie na drutach telefonicznych.

W parę tygodni później przypadkowo dowiedziałem się, z przykrością, że „Autor” nie doszedł do Warszawy. Jeszcze przed wyruszeniem w drogę był na jakiejś pożegnaniowej zabawie, gdzie w stanie nietrzeźwym wdał się w awanturę i został aresztowany.

Tadeusz Konwicki

Tadeusz Orlewicz

PRZED NOWYMI ZBIORAMI

W chwili, kiedy artykuł ten dojdzie rąk czytelnika, w rolnictwie rozpoczyna się zniwa i zbiory zbóż oraz zbliży się czas zbiorów okopowych, które ostatecznie dadzą realne podstawy obliczeń. Powszechnie wiadomo, że plon tego roczny będzie obfitszy i lepszy niż to miało miejsce w roku ubiegłym, w roku złych warunków atmosferycznych, klęski powodziowej i roku walki z tendencjami i szkodliwymi pozostałościami agraryzmu, kultuwanego przez mikołajczykowski stronników.

Ta dodatnia ocena przewidywanych zbiorów wpływa w tym roku nie tylko z korzystnych warunków atmosferycznych, ale przede wszystkim z prowadzonej obecnie w sposób planowy walki o produkcję rolną. Zagadnienie planowego gospodarowania w rolnictwie w warunkach indywidualnej własności ziemi chłopskiej stanowi istotę przełomu. Wzrastająca z natury rzeczy znacznie szybciej produkcja przemysłowa daje wsi, rolnictwu i hodowli olbrzymie możliwości mechanizacji i elektryfikacji, możliwości powiększenia powierzchni uprawnej i podwyższenia wydajności produkcyjnej.

Szybki wzrost polskiej produkcji przemysłowej, bazujący na systemie gospodarczym państwa demokracji ludowej, nie może być zahamowany, ponieważ w nim tkwi istota naszej suwerenności gospodarczej i warunek wzrostu dobrobytu szerokich mas obywateli. W tej sytuacji zwolnione tempo odbudowy potencjału produkcyjnego rolnictwa może wpłynąć poważnie na powstanie zakłóceń ekonomicznych w skali ogólnokrajowej. Nadmiernie rozrastająca się dysproporcja pomiędzy wysiłkiem produkcyjnym miasta i wsi jest groźna. Dlatego też zostały skierowane wszystkie wysiłki w tym kierunku, aby dysproporcje te zniwelować do normalnego stanu, wynikającego z realnych potrzeb i możliwości. Podjęliśmy przede wszystkim i bezkompromisowo hasło walki o podwyższenie produkcji rolnej. Ta bitwa prowadzona jest z powodzeniem i jej wynikiom zawdzięczamy przede wszystkim perspektywę pomyślnych zbiorów. Doniosłym akcentem w tych pracach jest pogłębiająca się w całym społeczeństwie świadomość ścisłego sojuszu robotniczo-chłopskiego, pogłębiającego się nie tylko na odcinku politycznym, ale przede wszystkim na odcinku walki o większy i lepszy kawałek chleba dla wszystkich.

W okresie rozpoczynających się zniw nie od rzeczy będzie w krótkim zestawieniu przyjrzenie się aktualnej sytuacji w rolnictwie, a na tym tle sytuacji aprowizacyjnej kraju, oraz problemowi cen, zwłaszcza na odcinku płodów rolno-hodowlanych.

Sięgnąć nam wypada wobec tego pamięcią nieco wstecz w lata przedwojenne i pierwsze lata pookupacyjne. Sprawy te są powszechnie znane, przeto ograniczam się do przypomnienia sytuacji. Przed wojną głód, choroby, nożycie cen, nadmierne obciążenia podatkowe przesadzały o deficytowości i cofaniu się w rozwoju technicznym gospodarki chłopskiej. W ogólnej liczbie około 3.200.000 gospodarstw rolnych mieliśmy 25,5 proc. gospodarstw poniżej 2 ha ziemi, a 38,7 proc. — o powierzchni, nieprzekraczającej 5 ha. Była to grupa stanowiąca łącznie 64,2 proc. ogólnej ilości rolnych warsztatów pracy i z tej grupy nawet z gospodarstw 4—5 hektarowych rekrutował się proletariatus wiejski. Majatki powyżej 50 ha stanowiły 0,5 proc. ogólnej ilości gospodarstw, zajmowały jednak 50 proc. wszystkich gruntów w Polsce, a około 28 proc. gruntów ornych całego kraju.

W warunkach gospodarki kapitalistycznej rozpiętość pomiędzy cenami na artykuły rolne i przemysłowe wzrastała, dochodząc do takich dysproporcji, które

uniemożliwiała drobnemu rolnikowi utrzymanie na względnie wysokim poziomie technicznej strony gospodarki, a wręcz przeciwnie — spychały go do ekstensywnej i prymitywnej uprawy, przekreślając jednocześnie nadzieje na lepsze jutro pod względem ekonomicznym, socjalnym i kulturalno-oświatowym. W/g oficjalnych raportów przedwojennych w latach 1929—1933 ilość sprzedanych pługów spadła u nas o 53.000 sztuk, siewników o 4850 sztuk, młockarń — o 13.000. Spadek popytu na narzędzia i najniezbędniejsze maszyny rolnicze był wręcz katastrofalny i z porównania cyfr wynika, że żaden drobny rolnik nie mógł zdobyć się na odnowienie lub uzupełnienie swego warsztatu rolnego koniecznymi narzędziami, natomiast zakupującym był wyłącznie gospodarz wielkokmienny i obszarnik.

Polityka podatkowa i zadłużenia hipoteczne, nie mówiąc już o zadłużeniach lichwiarskich, rosły w stosunku odwrotnie proporcjonalnym do wielkości posiadanej powierzchni. Przeciętne zadłużenie hipoteczne wzrosło w ciągu kilku lat przedwojennych niemal trzykrotnie (dokładnie o 26 proc.), przyczem wzrost ten całym swoim ciężarem kładł się na kartowatego i drobnego rolnika, oszczędzając zgodnie z założeńmi kapitalistycznej renty gruntowej — obszarnika. Konkretnie, kiedy w roku 1937 przeciętne zadłużenie hipoteczne wynosiło 155 zł, to w tym samym roku w gospodarstwach rolnych najmniejszych — wysokość tego zadłużenia doszła do 478 zł na 1 ha.

Ruina gospodarstw chłopskich dokonywała się na podłożu odziedziczonego po zaborcach stanu zacofania wsi polskiej. Wraz z nią spada zdolność nabywczą rolników, a z tym rośnie niedostatek na wsi, który przyczynia się do stopgowania bezrobocia w miastach i utrudnia w sposób decydujący rozwój przemysłowy kraju. Na wsi zaostrza się wysiłek pracy najemnej i niemal 25 proc. ludności chłopskiej musi na warunkach nadmiernej eksploatacji człowieka przez człowieka pracować za coraz niższą płacę. Ponadto wies w konsekwencji ponosi w swoim zakresie milionową armię bezrobotnych, zwana przez kapitalizm — zbędnymi na wsi. Liczone ich przecież przed wojną na 6—8 milionów ludzi i ta masa kilku milionów pauperyzowała w dalszej konsekwencji całe drobne rolnictwo, będąc poważnym ciężarem gospodarczym i społecznym.

W tym zespole czynników, składających się na obraz ekonomicznej sytuacji wsi polskiej przed wojną, rodzi się fakt, że stan inwentarza marnego w gospodarstwach drobnych spada o 50 proc., a znacznie szybciej spada pogłowie zwierzęce (w latach 1928—1935 o 61 proc.). Z tym wiąże się zagadnienie ubytku obornika i brak realnych możliwości zastąpienia tego braku nawozem sztucznym. W konsekwencji spada również wydajność z 1 ha; różnica ta np. dla pszenicy wynosiła 1,2 q w latach 1932—1936 w porównaniu z wydajnością z lat przed pierwszą wojną światową. Zbiory przedwojenne kształtowały się dlatego na stosunkowo niskim poziomie, chociaż i ten poziom wystarczał na potrzeby rynku wewnętrznego, a w dużym procencie artykuły rolne uczestniczyły w puli eksportowej.

Wojna i okupacja przyniosły nam wszystkim zniszczenia. Na odcinku wsi 466.900 zagrod wiejskich pozoła wojenna i terror okupanta zniszczył z powierzchni ziemi lub uszkodził. Po odzyskaniu niepodległości szacowaliśmy w roku 1945 ziemie leżące od wsi na 7,5 milionów ha; oznaczało to, że 25 proc. gruntów użytkowych odpadło z produkcji. Wiele milionów ha systematycznie prowadzona polityka grabieżcza została pozbawionych wła-

ściwej obróbki i nawożenia. Jeżeli okres przedwojenny przyjmiemy za 100, to w roku 1945/46 liczba koni roboczych na 100 ha użytków rolnych wynosiła 68,5, krów — 53, trzody chlewnej — 54,8. W tym samym analogicznie stosunku musiała się zmniejszyć produkcja obornika. Taki stan rzeczy musiał zadecydować o podjęciu walki o produkcję rolną w warunkach uciążliwych i trudnych zwłaszcza, że niosły one na sobie cały ciężar szeregu długich lat zacofania w produkcji i bytowania wsi.

W walce o podniesienie poziomu produkcji rolnej należy pamiętać, że prawidłowy rozwój życia gospodarczego kraju wymaga, aby powstały warunki dla harmonijnego rozwoju pomiędzy wszystkimi gałęziami gospodarki narodowej, przede wszystkim zaś nie może mieć miejsca nadmierna dysproporcja pomiędzy rozwojem przemysłu i rolnictwa. Nie mamy potrzeby udowadniać, że nasz przemysł musi się rozwijać szybciej niż rolnictwo, a w łonie przemysłu szybsze tempo trzeba nadawać produkcji dóbr wytwórczych niż produkcji dóbr konsumpcyjnych, bo tego wymaga realizacja tezy o uprzemysłowieniu kraju. Ale dysproporcja nadmierna prowadzi do zakłóceń ekonomicznych. Wpływa ujemnie na bilans handlowy i płatniczy państwa. W przypadku pogłębienia się tej dysproporcji przemysł zostaby pozbawiony właściwej bazy dla swego szybkiego rozwoju; zjawisko to, znane nam w warunkach polskich przed wojną, było symptomem państwa kapitalistycznego.

Droga podstawowych reform gospodarczo-społecznych dokonanych w Polsce, stworzone zostały warunki harmonijnego rozwoju wszystkich gałęzi życia gospodarczego. Te straty wojenne i te czynniki, o których wyżej mówiliśmy, tkwiące potencjalnie we wsi polskiej, sprawiły jednak, że w roku ubiegłym, drugim roku powojennym, istniała niepokojąca dysproporcja pomiędzy rozwojem przemysłu i rolnictwa, a mianowicie produkcja przemysłowych dóbr konsumpcyjnych na głowę ludności była w roku 1947 o 25 proc. większa niż przed wojną, natomiast produkcja zbóż netto na głowę ludności stanowiła niecałe 80 procent produkcji w stosunku do poziomu przedwojennego. Wprawdzie rok ubiegły był niepomyślny, bo i warunki atmosferyczne i zniszczenia powodziowe uniemożliwiały lepsze zbiory, ale mimo to trzeba stwierdzić, że zbyt wolny rozwój rolnictwa zmuszał państwo do ponoszenia olbrzymich kosztów importu żywności z zagranicy. Była to sprawa znacznie przewyższająca kwotę 100 milionów dolarów. Za te miliony dolarów trzeba było kupować żyto, pszenicę, tłuszcz od krajów obcych, zamiast obrobić je na zakup traktorów, maszyn rolniczych, nawozów sztucznych i innych urządzeń, wzmagających intensywną produkcję rolnictwa i hodowli.

Rok bieżący powinien być rokiem przełomowym tak w dziedzinie aprowizacji kraju, jak i w zakresie pogłębiania zasad reformy rolnej w kierunku mechanizacji rolnictwa, maszynizacji produkcji, elektryfikacji i stosowania prawidłowego nawożenia. Pomoc Państwa była wszechstronna i wydajna. W roku ubiegłym w państwowych gospodarstwach rolnych wprowadzone normalizację pracy, a na jej tle powstał spontaniczny objaw współzawodnictwa. Indywidualne gospodarstwa chłopskie otrzymały różnorodną pomoc w ramach planu gospodarczego, a często i ponad plan. Przez pierwsze trzy lata powojenne chłop otrzymał około 7.800.000 ha ziemi, przez co dochód społeczny wsi ma realne możliwości powiększenia się o dziesiątki miliardów złotych. Wzrasta pogłowie bydła, trzody chlewnej, owiec i koni nie tylko dzięki importowi, ale dzięki racjonalnej hodowli krajowej. W stosunku do roku 1945—46 powiększona została powierzchnia zasiewów o 3.900.000 ha, w

czym żyto zajmuje ponad 1,7 milionów, a ziemniaki 1/34 tysiące ha. Pomoc Państwa w ramach akcji siewnej pozwoliła przyspieszyć likwidację odlogów, które obecnie liczone są na niewiele ponad 1 milion ha, a więc 7 razy mniej niż w pierwszym roku powojennym.

Według oficjalnych danych Ministerstwa Rolnictwa i Reform Rolnych stan zasiewów wyniósł w roku bieżącym około 14 milionów ha, a więc co najmniej o 1 milion więcej niż w roku ubiegłym. 469.000 ton nawozów sztucznych poszło na pole. Plon ozimin będzie znacznie większy niż w roku ubiegłym i szacuje się go bardzo pesymistycznie na 11 q z ha dla żyta i 12 q dla pszenicy. W państwowych i samorządowych majątkach rolnych plony zapowiadają się znacznie lepsze i dla pszenicy można tu oczekiwać co najmniej 18 q z 1 ha. Długotrwałe deszcze powaliły całe łany zbóż, opóźniając zniwa. Tylko na nisko położonych gruntach można mówić o większych stratach w zbiorach, natomiast w wielu okrzęgach trzeba będzie ponieść mechanizację obróbki, a puścić w ruch kossę ręczną. Wś w nadchodzących zniwach dysponuje przeszło dwoma milionami koni roboczych, przy czym rozmięszczenie siły pociągowej jest korzystniejsze niż to miało miejsce przy zniwach w roku 1947. Dla uzupełnienia braków w koniach wielką pomocą służą spółdzielcze ośrodki maszynowe, które rozporządzają 1998 traktorami oraz innymi maszynami i narzędziami rolniczymi. Zorganizowane plan pomocy sąsiedzkiej. Wś czeka na zniwa przygotowaną w sposób planowy na całym terenie kraju. Wyniki zbiorów w państwowych gospodarstwach rolnych i indywidualnych gospodarstwach chłopskich powinny przynieść plon co najmniej o 30 procent wyższy niż w roku ubiegłym.

Takie zbiory zbóż pozwolą nam na pełne zaspokojenie potrzeb rynku wewnętrznego na tym odcinku. Trzeba pamiętać, że w roku 1946 mieliśmy deficyt zbożowy, wynoszący 964.000 ton, w roku ubiegłym — 650.000 ton. Zwiększona powierzchnia zasiewów, wzrost wydajności z hektara, przyniesie nam w roku bieżącym wyrównanie sytuacji. Dzięki temu umożliwiona będzie stopniowa likwidacja reglamentowanego obrotu artykułami żywnościowymi. Zwiększona podaż zbóż przyniesie rozsądnie proporcjonalną niżkę cen, a z tym podniesienie wysokości płac realnych. Przemysł wyzyska szerszą bazę dla swego rozwoju i z uwagi na polepszenie sytuacji aprowizacyjnej mas pracujących miast i ze względu na pomnożenie surowca produkcyjnego dla produkcji dóbr konsumpcyjnych. Rolnictwo, powiększając zbiory, powiększy swój zbiorowy i indywidualny udział w dochodzie narodowym, a za każdy kilogram pszenicy lub żyta zebrany więcej z pola otrzymywać będzie więcej i taniej narzędzi, maszyn rolniczych i traktorów, bo im mniej państwo będzie musiało zakupywać zagranicą zboża i tłuszczów, tym więcej pójdzie pomocy pośredniej i bezpośredniej dla rolnictwa i rolników.

W obliczu zbiorów trzeba pamiętać, że na polach naszych jak Polska długa i szeroka rozgrywa się jeden z najważniejszych elementów naszej walki o suwerenność gospodarczą, naszego wysiłku o zrealizowanie planu sytości. W warunkach demokracji ludowej wś miastu, a miasto wś oddają wzajemne wyrównania. W roku ubiegłym, w roku przełomu — ku dobrobytowi mas — zniwa mają znaczenie zasadnicze. I tak jak produkcja rolna Polski ruszyła do walnej i długofalowej bitwy o wyższą wydajność, tak zniwa tego roczne podkreślić powinny we współzawodnictwie pracy, w organizacji pomocy sąsiedzkiej nowe oblicze wsi polskiej, nowoczesnej i świadomej swojej roli w państwie demokracji ludowej, w państwie rozbudowującego się przemysłu i odradzającej się produkcji rolnej.

* Porówn.: Tadeusz Orlewicz, Odludnienie wsi, Myśl Chłopska nr 3 z roku 1947.

Józef Pogan

rys. Krystyna Hierowska

SYLWETKI PLEBANÓW

pamiętnik

W swym życiu pierwszego księdza poznałem mając już siedem lat. Zobaczyłem go po raz pierwszy, gdy chodził po kołędzie. Był to człowiek wysoki, barczysty, otyły i jak się później przekonałem — energiczny i wybuchowego temperamentu. Parafianie szanowali go bardzo. Przykładem niech będą choćby moi rodzice, (a takimi, jak oni byli prawie wszyscy parafianie). Po ucałowaniu przez rodziców ręki księdza i organisty (tego też całowali) i po udzieleniu kapłańskiego błogosławieństwa dla naszej rodziny, ksiądz usiadł na chwilę i zaczął rozmawiać z ojcem. Tylko część z tej rozmowy zapamiętałem do tychczas.

— Wielką naprawdę będzie miał ojciec duchowny u Boga zasługę, — że w taką ślizgawicę raczy chodzić po kołędzie.

— Moi drodzy, ksiądz nigdy nie zważa na żadne trudy i przeszkody, gdy chodzi o jego parafian. Ksiądz się musi poświęcać dla dobra dusz swych owieczek.

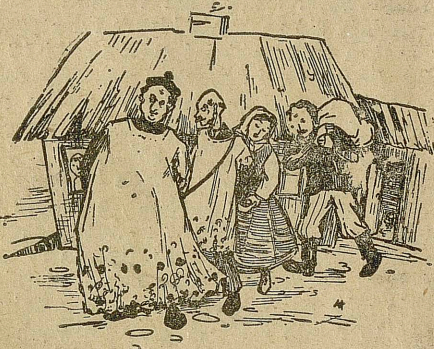
— Ja bym ojca duchownego odwiedził do następnej chałupy, jeśli by ojciec nie pogardził tą usługą.

— Bóg zapłać, dobra, chrześcijańska duszo, ale na kilkanaście kroków nie oplaci się konia zaprzęgać.

— To sobą ojca duchownego zaciągnę.

— Bóg zapłać, Bóg zapłać, zajdę sam.

Nie skorzystał ksiądz z usługi ojca, skorzystał natomiast z ofiary „w naturze”. Wszyscy z domu wyglądaliśmy oknem na ojca, jak dźwigał na drogę „kopiata” ćwierć owsa dla księdza. Organiście matka dała dwadzieścia kopiejek.



Nie ten dar dla księdza jest zastanawiający — zastanawiające jest to, że przed świętami ojciec z matką pokłócili się, matka bowiem chciała zemścić w żarnach trochę żyta i upiec chleba na święta, a ojciec nie pozwolił. Mielimy więc na święta jeden „klepaczek” z „blachy”, który zjedliśmy już w wigilię Świąt przegryzając opłatkiem. Nic dziwnego — i tak mimo tej oszczędności był latem ciężki przedświtek.

Gdy miałem lat osiem, chodziłem boso na naukę katechizmu. Oprócz innych nauk, ksiądz często mówił dzieciom, jakie „diabeł ma rogi, zakrecony ogon i jak na grzeszne dzieci ostrzy w piekło żelazne, rozpalone widły”. No i o tym też, że „aniołki nie jedzą, nawet ciastek i cukierków”.

W czasie wojny austriacko-rosyjskiej, miałem już buty, chodziłem zimą do prywatnej szkoły, a także do kościoła. Ksiądz wygłaszał z ambony „piorunujące kazania”, że kobiety nieraz płakały.

Dla nawracania parafian ksiądz używał też często mocnej swej pięści. Raz dwudziestoletni chłopak przykleknął pod chórem na jedno kolano. Ksiądz wszedł właśnie do kościoła, rozejrzał się wokół, pośpieszył pod chór i w tył głowy palnął pięścią chłopaka, że ten padł twarzą na posadzkę.

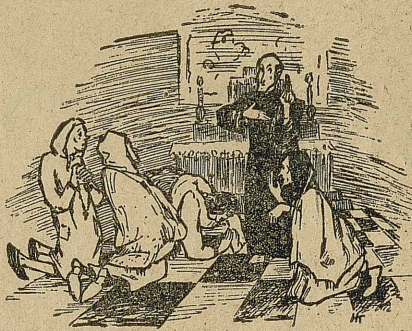
Innym znów razem ksiądz pobił chłopca na cmentarzu. Było to w czasie pogrzebu nauczycielki z ochronki, której ciało ksiądz kazał pochować w murowanym grobie, gdzie spoczywały zwłoki byłego proboszcza. Sprzeciwił się temu jeden tylko gospodarz T. G. Ksiądz ani słowa nie wyrzekł, tylko trzasnął chłopca w głowę, iż ten runął na mogiłę.

Po wojnie przybył do parafii inny ksiądz. Ten już nie bił nikogo, tylko słowami karcił. Pracowity i rzutki ten ksiądz zaprowadził w kościele i w parafii wiele nowości. Między innymi postarał się o nową lampę do kościoła, o lichtarze, chorągwie, obrazy itp., o grodzie nasadził wiele drzew, oprowadził go wraz z plebanią nowym parkiem, i wiele innych ulepszeń. Wiadomo — wszystko ze składek parafian. Oprócz tego założył Kółko Rolnicze i sklep. Stowarzyszenie Młodzieży, a nawet biblioteczkę parafialną. Zaskarbił sobie przeto miano „wielkiego opiekuna parafii”.

Śmiertelnym wrogiem owego proboszcza był miejscowy nauczyciel socjalista, na którego nawet z ambony padały słowa potępienia. Nauczyciel najwięcej „napsuł” księdzu nerwów — w czasie akcji przedwyborczej. Jeden drugiego starał się przekonać, toteż w parafii była ogromna wrzawa. Ksiądz sam rozdawał ludziom kartki wyborcze, zaś organista roznosił je dom w dom po całej parafii i pod groźbą śmiertelnego grzechu, nakazywał je oddawać w czasie głosowania. Koniec końcem — ksiądz wziął górę w głosowaniu.

Trzecim z kolei proboszczem parafii był starszek, mgr. teologii. Tego niewiele obchodził wygląd plebanii, kościoła, nie zajmo-

wał się sprawami społecznymi i politycznymi. Skupiał on tylko swe siły nad krzewieniem jak największej pobożności wśród parafian. Toteż za jego proboszczowania dewociarstwo rozwinęło się mocno: starsze ko-



biety bezustannie klęczały w kościele, spowiadały się codziennie, odprawiały nowenny itp. Ksiądz starał się pomagać im w życiu: piętnował tych co z nich drwili, czy im jakąś krzywdę wyrządzali, karcił ostrymi słowami, w czasie koledowania upominał się o pomoc dla nich, zaś pochwalał, a nawet wynagradzał tych, co dewociarkom oddali jakąś przysługę. Mnie na przykład zapłacił dwa złote za napisanie podania do sądu starej dewociarce, przeciwko jej niepobożnemu synowi. Przynęcał też ksiądz do siebie herbatką inteligentniejszą młodzież, a na przykład, jeden dwuklasista szkoły gimnazjalnej, który nie miał za co dalej się kształcić — bywał niemal codziennym gościem proboszcza.

Czwarty proboszcz (w innej już parafii, gdzie zamieszkałem), pochodził z wysokiej, magnackiej rodziny. Między innymi zwał się on bardzo młodzieńczo na piękniejsze ubieranie się, dziewczęta za „cieliste pończochy, za półbutki, modne sukienki” itp. Rodzicom nakazywał bić dzieci, tłumacząc, że „różga, czy kij, nawet dobrym dzieciom nie zaszkodzi”. Odprawiał też rekolekcje w oddalonych od kościoła wioskach, kończąc spowiedzią wiernych i uroczystą mszą. Tenże ksiądz zainicjował budowę kaplicy w naszej wiosce, złożył na to początkowy fundusz oraz postarał się o odpowiedni plac pod budowę kaplicy.



Parafianie pokochali go bardzo, wyrażając się, że to „głęboko myślący ksiądz i rozmyślnie z tak wysokiej sfery przyszedł na wiejską parafię, jako pokutnik”. Po jego odejściu kobiety płakały, a niektórzy często wdychała, „żeby choć jeszcze raz w życiu mogła tego księdza zobaczyć”.

Po owym „głęboko myślącym księdzu” przybył do parafii „płytko myślący” i „surowy”, na którego wszyscy parafianie sarkali. Hardo obchodził się z parafianami, nie próbował nikogo sobie skaptować, żył sam dla siebie. Nie interesował się też bynajmniej ową budową kaplicy. Zły był na parafian, wyrażając się, że „tylko misje mogą ich naprawić, jak np. afrykańskich Murzy-

nów”. Z jego też podszeptów pojawił się w „Dzwonie Niedzielnym” paszkwilowy po prostu artykuł o parafii. Odpowiedział na to w socjalistycznym „Naprzodzie” jeden z pólinteligentów wiejskich, z czego parafianie byli ogromnie zadowoleni, mocnymi bowiem argumentami podważył w całości „dzwonkowy” paszkwil.

Zapowiedziane przez proboszcza misje stały się faktem. Wkrótce bowiem trzech misjonarzy przez cały tydzień wygłaszali nauki. Byłem tylko w czasie zakończenia tej uroczystości. Misjonarz ogromnego wzrostu, z brodą po pas, stał na podwyższeniu przed kościołem i „kazał” do ludu. Krzyczał głośno, rzucał gromy potępienia na tych, co nie byli na misjach, przeklinał ich z ciałem i duszą, od stóp do głów; obecnym zaś błogosławił i prosił Boga o miłosierdzie dla nich. Błogosławił też i polom, łąkom i lasom i wszystkiemu, co „czuje i co żyje”.

Proboszcz stał obok i co chwila oczy wycierał chusteczką.

Zadrżał tłum i dziwnym, głębokim, choć cichym wybuchł szlochem. Wtedy misjonarz jeszcze bardziej podniósł ton, że nawet proboszczowi pociekły łzy po policzkach.



Zdziwił mnie ten płacz ludzki, szepnąłem obok wasatemu chłopu:

— Czegóż płaczecie, gdy misjonarz takie wam szczęście zapowiada?

Chłopina spojrzał na mnie boleśnie, jak gdybym go ukłuł szpilką i dalej płacze.

Pod koniec uroczystości postawiono przed kościołem pamiątkowy krzyż. Misjonarz polecił go całować wszystkim. A kto prędzej pocałuje — tym więcej dostąpi odpustu i błogosławieństwa Bożego w życiu i po śmierci.

Zaślawał tłum i runął pod krzyż, niby wezbrana rzeka w tamę. Tylko głuche jęki i stękania wydobywały się z przyprasowanych piersi..., żeby całujących dzwoniły po krzyżu..., skaleczone wargi i nosy skrapiały krwią ziemię...

W chwili rozpoczęcia całowania krzyża stałem właśnie pod murem. I już zatrzeszczały mi kości... zbilem się w jedną masę z tłumem... zapominałem, co się ze mną dzieje... Dopiero otwartą furtką wyprysnąłem, jak wypchnięty powietrzem i upadłem o kilka kroków na drogę. — Chciały mnie błogosławione owce zagnieść, — syknąłem dźwigając się z twardej ziemi z potłuczonym kolanem.

Przeszyły mnie błyskotliwe żrenice, obrzuciły mnie urągliwe słowa. Lecz jakiś młodzieniec ujął się za mną:

— Prawdę gadają, przecie powinni wszyscy po kolei podchodzić do krzyża i całować. Wszyscy by byli pocałowali, a tak to ani polowa nie pocałowała.

— Ale w ten sposób nie byłoby takiego efektu — byłoby normalnie, a przecież o coś nadzwyczajnego tu chodzi — zauważył stojący obok z dziewczyną młody człowiek.

Przyjrzałem mu się i poznałem: był to właśnie autor owego artykułu w „Naprzodzie” przeciwko „dzwonkowemu” paszkwilowi.

Szósty z kolei proboszcz pochodził z mieszczańskiej, burżuazyjnej sfery. Wysokiego wzrostu, niebawale tuszy, o małych i bystrych oczach, zaciśniętych wargach — wy-

glądał odrażająco, znamionując ukrytą w sobie zarozumiałość. Takim też był istotnie. Z parafianami postępował po „dyktatorsku”, — każde jego słowo było „święte”. Modlitwa ludzi i uczęszczanie do kościoła były według niego „powinnością każdego katolika”, a składanie ofiar na kościół „psim obowiązkiem”. Tak się sam z amboną wyrażał, bo „ksiądz przecie nie szewc, nie będzie robił butów, tylko z parafian musi mieć utrzymanie”. Czasem w uniesieniu „gwizdał” sobie na ludzkie pieniądze, bo jemu i tak Pan Bóg da tyle, ile do życia potrzeba. Udawał wielce światobliwą osobę i siebie zawsze stawiał wszystkim za wzór. Polecał wiernym odprawianie t.zw. „dziewięciu piątków”, nowenn, skupiał młodzież w Sodalitach, a starszych w Akcji Katolickiej. Z ambony często mówił o sobie, o swoim dzieciństwie, lub o swych przyjaciółach, jak np. o pewnym inżynierze, którego wychwalał za pobożność. Czasem też pochwalał jakiegoś bogacza, lub sługę kościelnego. W czasie spotkania się z kimś, pierwszym jego zapytaniem było: — „Dawno byliście u spowiedzi? odprawiliście dziewięć piątków?”, bo inaczej — ja z wami nie będę rozmawiał”. — Gdy jeden człowiek wyciągnął do niego na powitanie dłoń — ofuknął go za tę śmiałość mówiąc: — „Ja nie jestem demokratą”.

Mimo takiego postępowania, ów ksiądz zjednał sobie pewien szacunek i poważanie wśród parafian starszej generacji, a zwłaszcza u kobiet. Te wyrażały się o nim, iż to „dobry pasterz, strzegący dusze swych owieczek przed zarazą komunizmu”. I słusznie, wszak w tym czasie poglądy młodszych chłopów ścierały się już mocno z poglądami klerykałów. Ci donosili księdzu o wszelkich „wybrykach zepsutych ludzi”. Toteż ksiądz próbował swą butą stłumić „wysłanników piekła”.

W czasie okupacji niemieckiej „psuł” mocno nerwy księdzu pewien mgr. filozofii, zamieszkały we wsi. Skupiał on wokół siebie sporo młodszych mężczyzn, i pouczał ich o historii działalności kleru. Na rzuconą za to na siebie „kłatwę” księdza, — odpowiedział mu listownie. Był to jednak nie zwykły list, a raczej jakaś rozprawa podważająca wszelkie zasady nieomylności kościoła. (List ten czytał też inteligentniejszym osobom). Lecz



ksiądz nie odpowiedział na to, powiedział tylko do kościelnego i paru innych: — „Już szatan ujął tego człowieka, lecz ja będę się modlił do Matki Boskiej za niego, a Ona wyrwie go z tych szponów. Jeszcze nadejdzie chwila, iż ten człowiek u moich stóp będzie zbierał przebaczenia”.

Uwielbianym po prostu przez wieśniaków był ksiądz zakonny, uciekinier z Górnego Śląska. Jako syn małorolnego wieśniaka, był plebejuszem, — jak się sam nazywał. Odwiedzał gospodarzy, rozmawiał z nimi o wojnie, pocieszał wątpiących, umacniał na duchu... Nie był też chciwy, i za drobną ofiarę mszę odprawiał. Na utrzymanie zarabiał, dostarczając znajomym w mieście żywność, przewożąc od nich wszelką odzież. Do reszty pomagały mu gospoście, podając osetkę masła, parę jajek, kołacz itp.

Ale mimo tej „ludowości” księdza, mimo nienawiści do Niemców, pragnął on i wycekiwał upadku Rosji. Szczęście Polaków przewidywał tylko przy pomocy Anglii i Ameryki. Potwierdzały to jego słowa, że „im dłużej wojna trwa, tym lepiej dla nas”. Takie jego stanowisko polityczne uwypukliło się jeszcze wyraźniej po zakończeniu wojny. Otóż, jednej niedzieli, po skończonym nabożeństwie, potępiwszy najpierw organizujące się wokół ZWM, — ogłosił zbiórkę pieniędzy na „potajemny cel”. Jaki to był ten „potajemny cel”, — nie trudno było się domyśleć, że chodzi o NSZ czy WiN.

Scharakteryzowane powyżej sylwetki znanych mi dobrze plebanów dają nam w całości wcale nie różowy obraz działalności kleru. Różne sobie duchowo jednostki i działające w różnym czasie, a jednak summa summarum — wszystkie mniej więcej „jednako-wą skórą podszyte”, — jak mówi przysłowie. Pod skórą tą legną się nie tylko same pasyżnicze ustroje — legną się też ustroje toczące mózgi pracujących mas. Publicysta Adolf Nowaczyński w czasie swej młodości, gdy się jeszcze nie zendeczył, powiedział prawdę:

„...I wszystkie wonie Arabii nie wywietrzą smrodu z wrzodu, jakim każdego narodu jest ksiądz, derwisz, szaman, rabbi”.

ZARZĄD GŁÓWNY ZWIĄZKU SAMOPOMOCY CHŁOPSKIEJ

ogłasza konkurs literacki na:

„HYMN ZWIĄZKU SAMOPOMOCY CHŁOPSKIEJ”

Hymn winien wiązać się tematycznie z ideologią Związku Samopomocy Chłopskiej.

Prace na konkurs należy nadsyłać w terminie dnia 15 sierpnia br. na adres:

Związek Samopomocy Chłopskiej, Zarząd Główny, Warszawa,

Pl. Starynkiewicza 7/9

z dopiskiem: „Konkurs na Hymn”.

Prace podpisane godłem należy przesłać w kopercie, wewnątrz której winna znajdować się druga zaklejona koperta opatrzona tym samym godłem, zawierająca kartkę z nazwiskiem i imieniem oraz adresem autora.

1. Warunki konkursu:

I nagroda — 100.000 — zł.

II nagroda — 50.000 — zł.

III nagroda — 30.000 — zł.

2. Nagrodzone utwory stają się własnością Związku Samopomocy Chłopskiej.

3. Jury Konkursu składać się będzie z przedstawicieli: Ministerstwa Kultury i Sztuki, Związku Zawodowego Literatów P., Związku Zawodowego Kompozytorów, Związku Samopomocy Chłopskiej.

4. Wyniki konkursu zostaną ogłoszone 15 września 1948 r.

Piotr Pigwa

M E M E N T O *)

Problem współpracy chłopsko-robotniczej jest jednym z podstawowych problemów w tworzeniu demokracji ludowej. Znakomitą przedstawicielką jego historycznego przebiegu jest artykuł Jerzego Tepichta „Postęp i wstępnictwo w ideologicznej walce o wieś” drukowany w ostatnim numerze (9) „Nowych Drog”. W związku z tym przypominam sobie, że kilka miesięcy temu otrzymaliśmy list od pewnego działacza ludowego, wzywającego zespół „Wsi” do wypracowania w najbliższym czasie skompromitowanej, agrarystycznej ideologii chłopskiej, jakiejś nowej. Autor listu pisał, że robotnicy mają swojego Marksa, inne klasy społeczne dopracowały się również swoich odrębnych ideologii, jedynie tylko chłopcy są jeszcze bez niej.

W świadomości niemałej części działaczy i twórców ruchu ludowego utrwalilo się przekonanie, że marksizm - leninizm jest ideologią ściśle klasową, należąca wyłącznie do robotników, nie mającą nic wspólnego z ruchem chłopskim.

Nie miejsce tu na analizę przyczyn tego zjawiska. Czytelnik znajdzie ją bez trudu w całym szeregu artykułów zamieszczonych we „Wsi” na przestrzeni lat 1945 — 48, czy w „Drogowskazach” — J. A. Króla. Rozgrzywka z agraryzmem została już zakończona.

Pragnę jeszcze tylko zwrócić uwagę na może nieco mniej znane fakty.

Studiująca ekonomię na naszych wyższych uczelniach młodzież jeszcze i dziś dowiaduje się, że rolnictwo jest zupełnie autonomiczne w stosunku do przemysłu, że działają tam zupełnie inne prawidłowości życia gospodarczego. Np. koncentracja kapitału jest zjawiskiem ekonomicznym, występującym jedynie w przemyśle, nigdy zaś w rolnictwie. Nierzadko można słyszeć pośród studentów uniwersytetów, podających się za ludowców, lub nawet marksistów, że pojęcie walki klas odnosi się nie tylko do stosunków między robotnikami a kapitalistami, ale obejmuje ona także konflikt chłopów z klasą robotniczą.

W ten sposób, przy pozornie marksistowskim założeniu (niby przyjmuje się walkę klas) otrzymuje młodzież właśnie burżuazyjne widzenie świata, w którym wszyscy walczą (konkurują) ze wszystkimi — przyszłowie: homo homini lupus. Tak to usiłowania burżuazyjna nauka rozbroić z siły społecznego oddziaływania marksofską walkę klas. Tak też dopinguje — prawicowych — chłopskich wódców do stworzenia jeszcze jednej, klasowej ideologii. No, a wódzowie byli zazwyczaj już zachwyceni skądinąd naukami prof. Laura, czeskim czy duńskim agraryzmem...

Skutki są na terenie naszych ruchów politycznych ogólnie znane. Przez długi czas, właściwie do powojennych czasów nie można było zawiązać sojuszu robotniczo - chłopskiego. A nauce o walce klas w interpretacji nauki burżuazyjnej ulega jeszcze i dziś nasza młodzież.

Jak przedstawia się prawda, o której zapomniano, lub jej nie doceniano?

Już w roku 1848 pisał Marks, że klasa robotnicza nie może iść do walki z kapitalizmem sama, bez chłopów, bo gdyby tak było, to „jej śpiew solowy łatwo przekształcić się może w marsz pogrzebowy”. W „Wojnie domowej we Francji” Marks pisze: „...tylko Komuna mogła a jednocześnie musiała rozstrzygnąć na korzyść chłopów — długi hipoteczne, które jak zmora ciążyły na chłopskiej parceli, kwestię proletariatu wiejskiego, który z dnia na dzień wzrastał liczebnie, oraz sprawę wywłaszczenia chłopów z ich parceli, które się dokonywało coraz szybciej pod wpływem nowoczesnego rozwoju gospodarki rolnej i konkurencji rolnictwa kapitalistycznego”...

Możnaby w nieskończoność mnożyć odpowiedzi cytaty z Marksa i Lenina, pokazujące konieczność ścisłego sojuszu chłopów z robotnikami. O tym jakos się nie pamiętało w ruchu ludowym. Nie pamiętało się często nawet takich faktów jak: hasła walki o reformę rolą bez odszkodowania, rzuczonego przez KPP w roku 1923, jak odezwy KC KPP wzywającej cały świat pracy do poparcia wielkiego strajku chłopskiego w roku 1937.

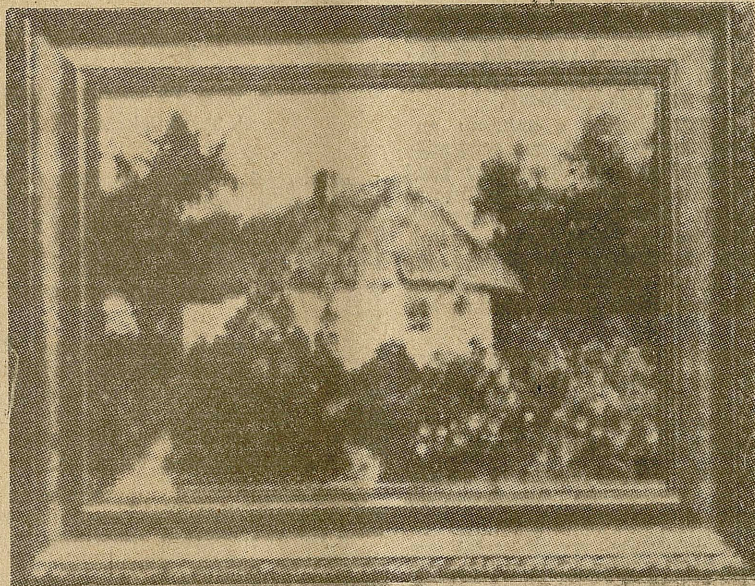
Wiadomo, że głosem nielegalnej lewicy socjalistycznej, walczącej z podziemia „wolnej” Rzeczypospolitej odpowiadał jedynie półlegalny radykalny ruch ludowy. Tylko skrajna lewica znajdowała wspólny język z lewicą socjalistyczną.

„Dziś jest to już język całego narodu, ale nie łatwo do tego przyszło. Postępowy ruch ludowy dopiero po wojnie uzyskał warunki na ogólniejsze zbieżności. Cykl artykułów J. A. Króla — „Mit parceli” i „Kapitalizm na wsi”, czy J. Drewnowskiego „Sojusz chłopsko-robotniczy w oczach ludowców”, zamieszczone we „Wsi”, stanowią część wkladu ruchu ludowego w rozbudowę porozumienia z robotnikami.

Jerzy Tepicht w artykule swoim wykazuje, jak dalece reprezentatywne i dla chłopskich interesów są hasła naczelne marksizmu - leninizmu. Równocześnie podejmuje analizę krytyczną błędów, jakie popełnił ruch ludowy w stosunku do robotniczego i odwrotnie. Błędów, które — jak można sądzić z ostatniej deklaracji SL-u i PSL-u, a również i z artykułu J. Tepichta mówiącego o stanowisku PPR do chłopów — więcej się nie powtórza. Tym niemniej warto je dobrze zapamiętać.

Marian Narcyz Listowski

Landszafty ze ścian!



To nie te tandetne wdzięczne obrazki sprzedawane w salonach i na targu: dwór i sady malowane akwarelą, bocian na strzeczce, „piastowski” chłopiec za pługiem ciągniętym przez woły, wiejska chata, luskająca bielą ścian, słoneczniki takie złote, w zbożu i ostach krzywe stodoły.

Księżyc nad łakami wygląda od kopca, czeka dziewczę, czeka na chłopca. Las się jej uzałi, słowik jej zanucił, już twój miły nie wróci, nie wróci.

Czyja to wieś?

Do miasteczka przyjechał zespół górali. Cóż wam kobziarz ostatni — powie? Wymarzony to okaz do zdjęcia fotograficznego na tle malowanych gór. Tyle szczęścia!

Autentyczny góralski — nie chodź z panią razem do fotografa. Bedziesz pamiętką — obrazem, a to ludowa, ach, jaka ludowa reklama. Obraz w ramki i zawieś! Nieco w lewo, tu, tu — koło firanki. Prawda, pięknie w ramach.

Nie te jeszcze wypaczone, gwarowe słowa, nowelki o ciemnym i nieszczęśliwym ludzie. Ani i za otartą muslinową chusteczką nad utraconym jednym talentem, brudną świniareczką. Ani wołania: kultury dla „ciemnych mas”.

A te masy traktowane z pobłażaniem, ironicznie, a kultura dawana jak jałmużna.

I ciągle jeszcze ta „ciemna masa” — zdrowa, harda, nieufna i wróg dobrego dziedzica, który świetnie grał rolę dziejowego posłannika. A wieś to — do bryczki koń, mleczna krowa, nośne kury, gęsi i zły pies w budzie, a dalej takie rodne żywe pola i lasy. Cacy, cacy świecidełka dla oświeconych klas.

Zapusty — to obertasy, to taniec pijany, to polki, to krakowiak, kujawiak, mazur. Maj — wschodzą księżyc, u figury śpiewana litania. Sentymalnie-śpiewna ludomania, a przednówek bez chleba całkiem zapomniany.

A tam ludowa nauczycielka w chacie oczy traci przy natowej lampce, płucza niszcząc. Na wieczorowych kursach Polskę tłumaczy — ona. I dotąd nikt jej zasług chyba nie policzył. Mówiła o parcelacji

Maciej Koliba

PRAKTYKA LICEALNA

Byłem w tym roku na maturach w gimnazjum dla dorosłych. W szkole tego typu warunki egzaminacyjne są specyficzne. Uczniowie w trzech czwartych utrzymują się sami — można wśród nich spotkać urzędników, rzemieślników, robotników fabrycznych, natknąłem się również na kolejarza — kierownika ruchu, który po mekiej zmianie przychodzi na lekcje, znalazł się wśród nich i lotnik. Dla tych wszystkich ludzi gimnazjum — matura stwarza szansę dalszego awansu.

W rozmowach z kandydatami uderzyło mnie jedno: mają dość duże kłopoty z instytucjami, które ich zatrudniają. Jeden na przykład pracownik łódzkiej księgarni, przychodził przez cały rok dopiero na drugą lekcję, jeden z maturzystów żeby móc zdawać, postarał się na czas egzaminów o zwolnienie na podstawie świadectwa lekarskiego. Instrukcje ogórne są przecież jasne. Młodzież pracująca ma się w każdym wypadku ubiegać dalsze kształcenie. Kierownik biura, rygorysta, może dobrze nawet pilnujący interesów własnej placówki traci często z oczu dalszy, ważniejszy interes państwa, które chwilowo traciąc na robotnika godzinę lub dwie, w przyszłości zdobywa sobie w nim wyżej kwalifikowaną siłę. Charakterystyczne, że abiturienti zapytani o swoje plany na przyszłość, wypowiadali się za politechniką, medycyną, studiami rolniczymi. Szkoły widząc nie traktowali jako miejsca „bogactwa osobowości”, lecz jako etap dalszego praktycznego kształcenia, wyznaczającego określone funkcje w społeczeństwie: inżyniera, lekarza, agronoma społecznego, kierownika spółdzielni. Nie otrzymałem prawie żadnej odpowiedzi, wyrażającej zainteresowanie dla studiów humanistycznych. Nie wiem czy to jest dobrze, wiem natomiast, że młodzież tu idzie po linii zapotrzebowania, jakie moment obecny stawia przed naszym społeczeństwem. Chciałoby ze względu na to nie należeć tej młodzieży stawiać przeszkód w miejscach zatrudnienia.

Chciałbym poruszyć tu jeszcze jedną sprawę. Faworyzacja konieczność wprowadzenia przejściowego zresztą typu gimnazjów i liceów przyspieszonych dała nam maturzystów o wąskiej znajomości naszej przeszłości politycznej, gospodarczej i kulturalnej. Oczywiście istnieją na to motywy usprawiedliwiające. Niemniej faktem pozostaje, że absolwent o maturze przyspieszonej bardzo mało wie o naszym dorobku literackim. Bez tych podstaw trudno mu wejść na pozycję konsumenta nowoczesnej literatury. Na podstawie doświadczeń z wielu szkół średnich mogę stwierdzić, że uczniowie nie znają prawie wcale współczesnej literatury. Gdy wymieniałem kilkanaście nazwisk naszych powieściopisarzy czy poetów spotykałem się na ogół z niewiedzącym milczeniem. Rzadkie potwierdzające kiwnięcie głowy otrzymywałem przy nazwisku Nałkowskiej czy Broniewskiego. Co gorsza — absolwenci nie znają prawie zupełnie pism literackich. Nie mówię już o jakimś stałym kontaktowaniu się z piśmiennictwem, ale po prostu o wiedzeniu, że takie istnieje. Nie nie potrafili mi powiedzieć nawet o „Odrodzeniu” czy „Kuzniecy”. Gdy nie mamy jeszcze opracowań dla szkoły podręczników, które by dawały właściwe spojrzenie na naszą przeszłość — to bez tego nie ma rozumienia współczesności — uczeń musi korzystać, pod kierunkiem nauczyciela, z pism. Głównym rozsądnym powodem o pozytywizmie, gdy nie będzie się znało artykułów Kotka o „Lale” Prusa; czy będzie się miało właściwe rozumienie Orzeszkowej, Raymonta, gdy nie sięgnie się po artykuły drukowane we „Wsi”. To są narzędzia, bez których polonista a nawet nauczyciel od „zagadnień współczesnych” niewiele może wiedzieć. Chciał tu przy okazji powiedzieć o roli polonisty w szkole średniej.

Ma on dawać wiedzę, a prócz tego wprowadzać w kulturę. On to na terenie szkoły przede wszystkim powinien być organizatorem kulturalnym. Jest zagadnieniem bardzo ważnym, by stworzyć mu do tego warunki: dać mu czas i podstawę materialną. Polonista musi mieć narzędzia — bibliotekę i świetlicę, wyposażoną w komplet czasopism. Ktoś na łamach naszego pisma rzucił pod adresem nauczycielstwa zarzut — że nauczyciele zwłaszcza po większych ośrodkach pracują równocześnie w kilku szkołach. Zmuszają ich do tego niedostatki materialne! Tak! Ale to przecież ich chyba nie kompromituje, bo dzisiejsze współzawodnictwo daje właśnie poprzez wydajność w pracy szansę na lepsze warunki życiowe. Nauczyciele pracują dużo i muszą pracować dlatego, że jest ich mało, muszą się dwoić i troić. To nie daje na ogół dobrych rezultatów, jakkolwiek jest czasową koniecznością. W tej sytuacji przynajmniej dla polonistów byłoby wskazane postarać się o jak najszybszą zmianę tych warunków. Powiedzmy, pracując w gimnazjum przedpołudniowym i popołudniowym, cały dzień jest zajęty, gdzieś ma czas na konieczną, uzupełniającą lekturę, gdzieś ma czas na czasopisma społeczno-literackie, bez znajomości których nie ma mowy o właściwym, zgodnym z czasem interpretowaniu dawnych dzieł literackich, gdzieś ma wreszcie czas na sumienne korygowanie prac klasowych czy zeszytów domowych. Jego kontakty z gromadą szkolną są bardzo powierzchowne. Jak wybrnąć z tego? Polonista powinien być nauczycielem jednej szkoły. Praca w świetlicy, praca w kołach (młodszych i starszych literackich, młodzieży teatru) powinna mu zapewnić dodatkową sumę, dającą łącznie z pensją nauczycielską znośne warunki bytu. Sumę tę można by nawet wyegzekwować od koła rodzicielskiego. Napewno będzie to inwestycja bardzo opłacalna. Polonista stanie się wychowawcą literackim i kulturalnym. Zwiąże ucznia przez szkołę z współczesnością. Narzędzia są. Trzeba mu zlecić, by zaczął się nimi posługiwać.

Maciej Koliba

*) Z okazji artykułu Jerzego Tepichta pt. „Postęp i wstępnictwo w ideologicznej walce o wieś” — „Nowe Drogi”, nr. 9.

„Nowe Drogi”

Po drugiej wojnie światowej obóz imperialistyczny i związana z nim prawica socjalistyczna głoszą zasady zniesienia niepodległości narodowej krajów europejskich. Politycy burżuazyjni którzy jeszcze przed ostatnią wojną na swym sztandarze ideologicznym wypisali hasło nacjonalizmu (różniące się bardzo od demokratycznej koncepcji patriotyzmu) i oskarżali komunistów o zdradę interesów narodowych, z tych tylko względów, że bronili zasady międzynarodowego współdziałania i solidarności klasy robotniczej — dziś jawnie i otwarcie zaprzeczają swym przedwojennym poglądom. Nasuwa się natychmiast pytanie — z jakich to przyczyn tak przesunęła się igła barometru politycznego mieszczaństwa i prawicy socjalistycznej.

Zagadnienie to omawia — między innymi — ostatni numer „Nowych Drog”. W szczególności artykuły Romana Werfela „Marksizm — leninizm, drogowskaz naszej walki i pracy” — i Zygmunta Garbienia — „Ewolucja socjal-demokratyzmu”.

Rezygnacja z obrony niepodległości narodowej przez mieszczaństwo i prawicę socjalistyczną jest wynikiem układu stosunków społeczno-politycznych w Europie — a w pierwszym rzędzie osłabienia władzy kapitału i wzrostu potęgi ZSRR i krajów demokracji ludowej — tego wielkiego obozu obrony sprawy narodów i wolności społecznej.

Logiczny z tego wniosek, że współpraca klas ucimiejących z obozem imperialistycznym prowadzi w konsekwencji na drogę zaprzeczenia wielkich ideałów wolności i sprawiedliwości społecznej i rezygnacji z suwerenności narodowej.

Werfel analizując problem roli klasy robotniczej w walce o wyzwolenie społeczne i narodowe pisze: „Leninowska polityka sojuszu proletariatu z walką narodo-wyzwolenczą — to nie tylko poparcie przez proletariatu walki narodów ujarzmionych. To zarazem hegemonia, przodownictwo proletariatu w tym sojuszu. Klasa robotnicza popierając walkę wyzwolenczą narodów ujarzmionych kieruje zarazem tą walką, wnosi do niej swoją świadomość polityczną, wprowadza ją na szerokie tory ogólnej walki o postęp i sprawiedliwość społeczną, nie pozwala elementom wstecznym sprowadzić tej walki na manowce ciasnego burżuazyjnego nacjonalizmu, obrony wszystkiego co „swoje”, nawet jeśli to „swoje” jest wstecznictwem reprezentującym interesy „swoich” rodzinnych wyzyskiwaczy” (str. 51).

Problem hegemonii klasy robotniczej w walce narodowo-wyzwolenczej i społecznej odgrywa w dzisiejszej sytuacji pierwszorzędą rolę. Klasa robotnicza nie z przyczyny swych przyrodzonych skłonności, ale z racji swego położenia społeczno-ekonomicznego jest najbardziej z wszystkich innych klas ucimiejących predysponowana do przewodzenia w walce przeciwko uciskowi kapitalistycznemu. Istotnym w tym zagadnieniu jest stanowisko Lenina dowodzące, że proletariatu w swej walce winien sobie zyskać jak największą ilość sojuszników pośród klas ucimiejących — (w warstwie chłopskiej, drobnomieszczaństwie, inteligencji), a może ich zyskać, gdyż w procesie koncentracji kapitału i degeneracji imperializmu coraz większe grupy społeczne odczuwają jego brutalny ucisk — winien ich przepoić nienawiścią do ciemieców, wskazać im cel zasadniczy cel walki i w konsekwencji doprowadzić do walki o wolność społeczną i narodową.

Uleganie ruchów wyzwoleniczych i demokratycznych — społecznym wpływom ideologii burżuazyjnej sprowadzało je — jak wykazują dotychczasowe doświadczenia — na manowce i na drogę negacji własnych celów wyzwoleniczych. Czyż nie to zaprzeczenie hegemonii klasy robotniczej i myśli marksistowskiej spowodowało prawicę socjalistyczną na drogę zdrady nie tylko sprawy robotniczej, ale niepodległości narodowej? — jak to słusznie stwierdza Zygmunt Garbiń. Przedstawiony tu problem został w obydwu artykułach szeroko rozwinięty. Nam chodziło tylko o zwrócenie uwagi na tę sprawę — która jest dziś bardziej aktualna — niż kiedykolwiek dawniej — tak w mieście jak i na wsi.

Masy chłopskie ludzone zbyt często przez swych wstecznych przywódców — staczały się w konsekwencji na pozycje kardynalnie przeciwnie potrzebom wsi i ludności chłopskiej — szły nie do wyzwolenia społecznego — lecz w kapitalistyczny niewolę. Nie bez przyczyny ostatnie oświadczenia władz naczelnych S.L. zwracały uwagę na konieczność sojuszu — robotniczo-chłopskiego i rolę przywódczą klasy robotniczej w walce o wyzwolenie społeczne i niepodległość.

Ci, którzy chcieliby odseparować te dwa zagadnienia — dla których walka o niepodległość nie tylko nie zbiega się, ale wręcz przeczy walce klasowej — wprowadzają zamęt w ideologię mas uciskanych i rzucają masy ludowe w objęcia imperializmu i reakcji.

Zagadnienia poruszone przez ostatni, dwutygodniowy numer „Nowych Drog” winny być szeroko przedyskutowane przez działaczy ludowych i ludność wiejską.

K. S.

Do Rzymu przez Krym

Znowu problem postawy nauczycielstwa. Problem drażliwy i zapalny. Bo z jednej strony stawia się zarzuty (nieraz ostre), a z drugiej pracę nauczycielstwa ocenia się jako „nadludzką”. Jedni pytają z przekąsem gdzie wasz Pstrowski, drudzy natomiast twierdzą,

F A K T Y i Z D A N I A

że jeszcze Pstrowskiego na świecie nie było, a wśród pedagogów co drugi ścigał się na polu wychowania. Miarki i wagi w mierzeniu tego wysiłku naturalnie nie było, ale bo przecież dusze dziecięce, to nie ściągana węgla, więc i normy ocen w pracy są mniej namacalne. Nauczycielstwo jednak jest aktywne, posiada inicjatywę i pełne jest poświęcenia. Stanowczo. Na „potwierdzenie” podaje wyniki konferencji rejonowej nauczycieli w Cielinie:

Po referacie (Przebudowa gospodarcza wsi w Polsce demokratycznej) — dyskusja m. in.: „Podano smutne przykłady atawistycznych skłonności, objawiających się kradzieżą i pićciem alkoholu, zaznaczając, że tu nauczyciel nie nie pomoże. Tu potrzebna ingerencja państwa — umieszczenie takich moralnie obciążonych, a nieraz intelektualnie wartościowych dzieci w — domach poprawy.”

Podając wiele przykładów z zakresu zachowania się młodzieży i jej postępowania niemoralnego zaznaczono, że sztywny trud nauczyciela, gdy nie zniknie rozbieżność między wychowaniem szkoły a wychowaniem domu. Zastanawiając się nad rozwiązaniem tego zagadnienia, stwierdzono, że do celu daleka droga — droga poprzez umoralnienie i uświadamianie szerokich mas, poprzez budowę od dołu.

W wyniku obrad i dyskusji postanowiono wnieść prośbę, aby czynniki administracyjne, samorządowe i zawodowe, a szczególnie organizacje Samopomocy Chłopskiej wydały odpowiednie zarządzenia do gmin i gromad.

1. O poszanowanie cudzej własności, ochronę przyrody, a szczególnie przydrożnych drzewek owocowych i miododajnych.

2. Aby dom rodzicielski współdziałał ze szkołą w wychowaniu i prowadzeniu młodzieży na dobrych, światłych i kulturalnych obywateli.

3. Aby wprowadzono odpowiednie pogadanki na temat — wódka to wróg ludzkości — i wydano odpowiednie, a radykalne zarządzenia, któreby ukróciły szerzenie się plag pijaństwa.

Można i tak widzieć swoją społeczną rolę. Moralnie obciążonych Państwo odstawi do domów poprawy lub do „mamra”, a w innych sprawach dotyczących wychowania wnieść tu i tam prośby, żeby różne czynniki („administracyjne, samorządowe”) zarządzały „radykalnie”: nie kraść współzłaziacz ze szkołą, wygłaszać pogadanki na temat — wódka to wróg ludzkości i żeby czynniki te tepili pijaństwo.

Wszystko się wtedy, rzecz jasna poprawi i dopiero to będziemy wychowywać! Ale co będzie, jeśli np. inżynierowie i lekarze na

swojej konferencji wniosą prośbę do Z.N.P.: żeby z kolei Z.N.P. wydał zarządzenie:

1. nauczycielstwo zaprojektuje i zbuduje tunel pod Wisłą łączący Warszawę i Pragę,
2. przyspieszy w bieżącym roku ruch kolejowy o 36%,
3. usunie z granic Polski zarazkę duru brzuszego.

Jeżeli mówimy o wielkiej pracy, to nie kompromitujemy się takimi uchwałami. Czy Pstrowski do Rzymu jechałby przez Krym? Ks.

Cudze chwalicie

Otrzymałmy ostatnio list następującej treści:

Poznań, dnia 28 czerwca 1948 r.

P. T. Redakcja „Wsi”

w Łodzi

Akademicka Ekipa Sanitarna P.Z.Z. organizuje w sierpniu br. wędrowny obóz pracy społecznej na terenach powiatów mazurskich, administracyjnie podległych woj. białostockiemu: Elk, Olecko, Gołdap. Celem obozu jest głównie akcja sanitarna i repolonizacyjno-oświatowa.

Ponieważ wyżej wymienione tereny, podobnie jak i prace ekip akademickich na Ziemiach Odzyskanych są ogółowi bardzo mało znane, pragniemy w powyższym piśmie „Wsi” umieścić kilka reportaży, czy artykułów ewentualnie z fotografiami.

Zapytujemy przeto uprzejmie, czy Szanowna Redakcja reflektuje na naszą propozycję, oraz jakiego rodzaju reportaże, artykuły czy fotografie byłyby potrzebne. Reportażami możemy służyć już podczas trwania obozu.

Jeden z punktów naszego programu przewiduje pomoc świetlicom wiejskim i WOP-om. W ramach tej pomocy mamy zamiar przekazać świetlicom pewną ilość książek i gazet. Ponieważ nasze zasoby finansowe są bardzo niskie, zwracamy się z gorącą prośbą do Szanownej Redakcji o ofiarowanie pewnej ilości kwartalnych i półrocznych starych kompletów „Wsi”.

List akademików z Poznania nadszedł w sytuacji, kiedy na zachodzie Europy podnoszą się głosy kwestionujące nasze prawa do Ziemi Odzyskanych, kiedy w Niemczech przejawiają coraz żywszą działalność organizacje rewizjonistyczne.

Tej akcji przeciwstawia nasze państwo realne osiągnięcia w odbudowie i zagospodarowaniu Ziemi Odzyskanych, przeciwstawia wzmożoną działalność repolonizacyjną.

Ale w naszej prasie społeczno-literackiej, poza „Odrą”, mało się o tym słyszy. Te kilka reportaży w „Odrodzie”? Nie mówimy lepiej o tym. Stwierdźmy natomiast, że młodzież akademicka sama deklaruje się wypełnić pracę do jakiej powinni się poczuwać raczej nasi publicyści. Jedno jest przeciw pewne, to mianowicie, że nasza opinia narodowa musi być informowana o tym co dzieje się nie tylko w Paryżu, czy nad Adriatykiem, ale i na naszych Mazurach.

Trzeba przyznać, że ten rok należy do naszej młodzieży. Buduje ona port w Szczecinie, stawia Wrocław i Warszawę rusza do akcji kulturalno-repolonizacyjnej na Ziemi Odzyskanej, a więc do prac, które stanowią o naszym być albo nie być.

Nie wstyd to trochę — panowie literaci? Dokąd jedziecie na wczasy?

pp.

Co cesarskie cesarzowi...

Watykan broni prawdy i religii — czy może ktoś w to wątpić? Broni moralności przed tymi, którzy chcą ją skazić — i maluczkich, przed tymi, którzy chcą ich pognać. Jest to prawda tak niewzruszona, jak szczere są zawsze wypowiedzi Ojca Św.

W Watykanie istnieje między innymi instytucja, albo ściślej urząd papieskiej administracji o dziwnej nazwie: „Centrum informacji pro Deo”. Czyżby informowano sfery niebiańskie o sprawach ziemskich? Być może. Tylko...

W początku czerwca bieżącego roku ów wysoce tożobojny urząd zorganizował w Rzymie wystawę o całkowicie „niepolitycznej” nazwie: „Wystawa satyry politycznej i kominformu”. Wystawa była... Chciałem powiedzieć „oryginalna”. Ale to nieprawda, oryginalności było w niej nie więcej niż na przykład w brukowej, reakcyjnej prasie amerykańskiej.

Pokazano po prostu kłamliwe ryciny, obrazy i zupełnie fantastyczne zestawienia, które powinny obrazować życie Związku Radzieckiego i krajów demokracji ludowej. A więc i Polski — której watykańsko-papieska wystawa poświęciła tyle obelżywych obrazów, że zapomniała (jakże krótka jest pamięć ludzka) o cierpieniach narodu polskiego pod niemiecką okupacją, o zniszczeniach, o śmierci milionów wprężnych i uczciwych katolików — i o wielkich osiągnięciach Polski Ludowej na polu gospodarczym, społecznym i kulturalnym.

Wystawa chciała — ale tylko chciała — pokazać Włochom prawdę o krajach demokratycznych.

Tylko, że już 18 czerwca Włosi poprostu zniszczyli kłamliwą wystawę. Jak podaje prasa zagraniczna — roznieśli jej wnętrza.

I tyle zostało z obrony moralności, prawdy i maluczkich.

Ale dlaczego głowy naszego Kleru katolickiego mówią — nadal i bezustannie o co najmniej miłości Papieża do naszego kraju? K.S.M.

I jeszcze raz Macchiavelli

Czytałem ostatnio przemówienie papieża Piusa XII wygłoszone do Świętego Kolegium Kardynalskiego, w dniu 2 czerwca 1948 roku. Jest to wypowiedź tak interesująca, że postanowiłem podzielić się swymi wrażeniami z ogółem czytelników.

Przed wszystkim historia. Ileż to było dyskusji i zupełnie jałowych sporów co do sposobu pojmowania dziejów rozwoju społeczeństw. Po cóż to wszystko? Zajrzyjmy do tekstu przemówienia papieża, a otrzymamy odpowiedź jasną i jakże prostą: **dzieje to bitwy i krótkie przystanki między bitwami.** Czy można odmówić genialności temu stwierdzeniu? Biedni historycy! Czerwienią się zapewne ze wstydu, nieprawdą?

Jak postępować w czasie bitwy to wiemy. Nasuwa się tylko pytanie co należy czynić w tych krótkich przystankach pomiędzy bitwami, ta miastobacna czujność jest bardziej niż kiedykolwiek konieczna bo wówczas zachodzi poważne niebezpieczeństwo, iż spocznienie się na laurach, zatraci się i pozwoli przeciwnikowi na odzyskanie z trudem zdobytego terenu. Dni wytchnienia są często nie mniej ważne niż dni walki.

A więc zapamiętajmy te trzy podstawowe stwierdzenia: **sila, zdobyty teren i dni walki.**

Kto to mówi? Przypominają się mimowolnie lata 1939 — 45. Lecz teraz to tylko papież.

Tyle o historii i technice walki. Całość należy jeszcze uzupełnić odpowiednim programem, chociaż czy program jest ważny? Amerykanie twierdzą, że to raczej sprawa uboczną, bo przede wszystkim interes, który można zrobić, plasując się przy tej, lub innej ideologii, zależnie od okoliczności i koniunktury. Jest to może nieco sprzeczne z etyką katolicką, lub co najwyżej niemoralne. Ale, co o tym sądzi papież? Posłuchajmy:

„W tych uczuciach, w tych postanowieniach w tych czynach, siły katolickie, choć zachowują swoją niezależność wobec różnych kierunków i ugrupowań politycznych mogą niekiedy iść drogą równoległą do ich drogi, o ile tego wymaga wspólnota interesów”.

Bracia katolicy! Teraz już rozumiemy czemuż to raz przeciw Hitlerowi, a raz z Hitlerem... i tak dalej... i tak dalej...

Z. S.

Rozstrzygnięcie konkursu dla młodych pisarzy

Zarząd Związku Zawodowego Literatów Polskich Oddział Wiejski podaje do wiadomości wyniki konkursu literackiego dla młodych pisarzy na wiersz, nowelę (opowiadanie), kartkę z pamiętnika, obrazek sceniczny i reportaż na temat przeobrażeń społeczno-ekonomicznych, politycznych i kulturalnych wsi polskiej oraz jej kontaktu z przemysłem.

Wpłynęło 207 prac i wszystkie zostały rozpatrzone.

Sąd konkursowy w składzie: Jarośław Iwaszkiewicz, Hieronim Edward Michalski, Stanisław Pięta, Stanisław Czernik i Stefan Lichański — na zebraniu dnia 27 maja 1948 roku postanowił nie przyznać I-ej nagrody żadnemu z autorów, przyznał natomiast dwie II-gie nagrody po 15.000 zł., trzy III-cie po 10.000 zł. i 24 wyróżnienia (nagrody książkowe po 500 zł.).

Wyniki:

II nagroda: a) Franciszek Fenikowski, Poznań (praca pt. „Nowi żęncy”), b) Bronisław G. Chęciński, Łódź (praca pt. „Wybuchnie żyto i pszenica z solonej ziemi”).

III nagroda: a) Jadwiga Badowska, Krynica Morska, pow. Elbląg (praca pt. „Na Mierzei Wiślanej”), b) Zygfryd Sawko, w. Nieszki, pow. Suwałki (wiersz pt. „Wśród pobojowisk”), c) godło „Dolnoślązak”, Kraków (praca pt. „Kamienie węglane” — obrazek sceniczny).

Wyróżnienia: 1. Barbara Hanajówna, Piła; 2. Stefan Góra, Nowy Sącz; 3. Adam

Owsiński, Nowy Dwór k. Lubartowa; 4. Alicja Opincówna, Zielonka k. Warszawy; 5. Zdzisław Miśkiewicz, Sucha k. Żywca; 6. Marian Narcyz Listowski, Chełm; 7. Wiktor Godziszka, Biała Krakowska; 8. Maria Kachel, w. Sleszowice, pow. Wadowice; 9. Tadeusz Robak, Kraków; 10. Jerzy Koss, Gdynia - Orłowo; 11. Tadeusz Bernas, Warszawa; 12. Jan Ziomek, w. Boguchwała, pow. rzeszowski; 13. Hipolit Skowronek, w. Gościanowice, Ziemia Lubuska; 14. Roman Bubic, Zakopane; 15. Stanisław Pochroń, Kraków; 16. Irena Matyjowa, Kraków; 17. Stefan Gawłowski, Osieczyna Kujawskie; 18. A. J. Markiewicz, Bydgoszcz; 19. F. M. Ziembka, Rzeszów; 20. Jerzy Strzetelski, Kraków; 21. Walerian Szambelan, Poznań; 22. Jan Wojtarek, w. Bukowiec, pow. Opoczno; 23. Tadeusz Nuckowski, Wrocław; 24. Stefan Pawlata, w. Lisiewice, pow. Łowicz.

Do uczestników konkursu:

Sekretariat Oddziału Wiejskiego ZZLP (Warszawa, Mickiewicza 18—27) zawiadamia, że nielotore z nagrodzonych prac będą ogłoszone w czasopiśmie literackich i innych, a wszystkie, jakie nadesłano, zostaną przekazane odpowiedniej placówce naukowej, jako materiał do badań socjologicznych.

Autorów nagrodzonych i wyróżnionych (których adresy są niepełne lub uległy zmianie), prosimy o podanie aktualnego adresu (pełne imię i nazwisko, miejscowość, poczta), gdyż nagrody będą wysyłane pocztą.

Redaktor naczelny — JAN ALEKSANDER KRÓL.

Redaguje Komitet.

Adres Redakcji i Administracji: Łódź, Piotrkowska 133, tel. 100-98.

Wydawca: ZARZĄD GŁÓWNY ZWIĄZKU SAMOPOMOCY CHŁOPIEJSKIEJ.

Ceny ogłoszeń: 1/1 kolumna 60.000,— zł; 1/2 kolumny 30.000,— zł;

1/4 kolumny 15.000,— zł; 1/8 kolumny 8.000,— zł;

Ogłoszenia przyjmuje Administracja, — Łódź, ul. Piotrkowska 133. Telefon 100-98.

Warunki prenumeraty: miesięcznie 60,— zł, kwartalnie 180,— zł, półrocznie 360,— zł. — Należność za prenumeratę należy wpłacać na konto

PKO ŁÓDŹ VII—1080.

Odbito w drukarni Sp. Wyd. „Czytelnik” Nr 4 — Łódź, Żwirki 2.

D—023528