

**Ирина Ильинична Елисева, Елена Борисовна Капралова**

Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов

## **ФИНАНСОВОЕ ПОСРЕДНИЧЕСТВО В ФИНАНСИРОВАНИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ**

**Аннотация:** Статья посвящена проблемам отражения объема услуг финансового посредничества (УФПИК) в макроэкономических показателях в обновленной версии системы национальных счетов (СНС).

Рассмотрены различные способы распределения УФПИК между основными категориями использования в СНС: промежуточное потребление предприятий, конечное потребление домашних хозяйств, экспорт нерезидентам. Особое внимание уделено проблемам выбора «базисной» ставки, то есть ставки, из которой в максимально исключается премия за риск и которая не включает никаких посреднических услуг.

**Ключевые слова:** финансовое посредничество, валовая добавленная стоимость, выплачиваемые проценты, получаемые проценты, процентная ставка .

По мере изменения структуры финансовых институтов и расширения масштабов финансовой деятельности меняется структура источников финансирования инвестиций, возрастает роль финансового посредничества.

Оценка производства финансовых корпораций в качестве финансовых посредников основывается на понятии «Услуги по финансовому посредничеству, измеряемые косвенным образом (УФПИК или FISIM).

В официальных российских документах, кроме того, используется понятие «КИУФП», что означает *косвенно измеряемые услуги финансового посредничества* [1. С. 212].

Таблица 1. Изменение показателей финансовой деятельности и валового внутреннего продукта в 2004-2008 гг.

Показатель	2004	2005	2006	2007	2008
Финансовая деятельность	1,286217	1,48416	1,38353	1,28254	1,2242
Косвенно измеряемые услуги финансового посредничества	1,451323	1,44220	1,30639	1,31282	1,3846
Валовой внутренний продукт	1,28731	1,26844	1,24316	1,22712	1,2584

Источник данных: [http://www.gks.ru/bgd/free/b01\\_19/IssWWW.exe/Stg/d000/i000610r.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b01_19/IssWWW.exe/Stg/d000/i000610r.htm).

По данным Федеральной службы государственной статистики, за период с 2003 по 2007 гг. изменение величины показателя КИУФП характеризуется более высокими темпами прироста, чем темпы прироста объема валового внутреннего продукта и темпы прироста объема валовой добавленной стоимости (таблица 1).

Из таблицы 1 видно, что темп прироста величины показателя КИУФП в 2007 г. был выше темпа прироста добавленной стоимости организаций финансовой деятельности в целом на 3,03 п.п. и выше темпа прироста величины валового внутреннего продукта на 8,57 п.п.; в 2008г. эти показатели равны, соответственно – 16,04 п.п. и 12,62 п.п.

Финансовое посредничество, согласно группировкам, предусмотренным в Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности (ОКВЭД), включает деятельность банков и других финансово-кредитных учреждений, принимающих депозиты, а также деятельность прочих финансовых посредников, то есть деятельность кредитных учреждений не принимающих депозиты (финансовых корпораций и финансовых фондов, инвестиционных фирм, инновационных и лизинговых фирм, благотворительных и спонсорских фондов).

Финансовое посредничество в форме кредитования выступает одним из важнейших факторов развития инноваций.

Согласно принятому в международных стандартах определению инновации включают изменения, которые, наряду с прочими признаками (использованием новых знаний, использованием по-новому уже существующих знаний, или использованием новой комбинации уже существующих знаний и др.), подразумевают инвестиции [2, с. 42].

В статистической отчетности предусмотрена группировка затрат на технологические инновации по источникам финансирования, которая выделяет следующие виды источников:

- собственные средства организации;
- средства федерального бюджета;
- средства бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов;
- средства внебюджетных фондов;
- иностранные инвестиции;
- прочие средства, из них:
  - кредиты и займы, из них на льготных условиях;
  - средства венчурных фондов.

В официальных публикациях государственной статистики статья «прочие средства» показана обычно общим итогом без деления на виды источников средств, соответствующие отдельными категориями финансовых посредников, включающим кредитные организации и венчурные фонды.

Рассмотрим в качестве примера данные о структуре затрат на инновационную деятельность по публикациям Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по г Санкт-Петербургу и Ленинградской области (таблица 2). В 2006г. доля кредитов, займов и средств венчурных фондов (статья «прочие средства») в общей сумме затрат на инновационную деятельность организаций Санкт-Петербурга составляла 11,3%. Это весьма весомая доля в инновационной деятельности. Она характерна для регионов с развитой инфраструктурой финансового сектора.

Таблица 2. Затраты на инновационную деятельность по источникам финансирования организаций Санкт-Петербурга, 2006 г.

Источники финансирования	Млн.руб.	В процентах к итогу
Всего	10 967,3	100
Собственные средства предприятия	9 291,5	84,7
Федеральный бюджет	289,3	2,6
Бюджеты субъектов федерации местные бюджеты	7,3	0,1
Внебюджетные фонды	125,6	1,1
Иностранные инвестиции	16,3	0,2
Прочие	1 237,3	11,3

Источник данных: Статистический бюллетень «Наука и инновации Санкт-Петербурга и Ленинградской области в 2006 году».Петростат, 2007.С.70.

В целях получения дополнительной информации о роли финансовых посредников в финансировании инновационной деятельности нами в конце 2008г. был организован экспертный опрос работников предприятий Санкт Петербурга «Виды инноваций и показатели инновационной активности предприятий и организаций». Результаты обследования показали следующее распределение оценок экспертов по показателям инновационной активности предприятий:

- по величине отношения затрат к объему отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг выделяется группа процессных технологических инноваций, удельный вес которых составляет – 12,83%; технологические продуктовые инновации – 8,24%; маркетинговые инновации – 6,78%; организационные инновации – 4,89%;
- по доле затрат на инновации, по которым имелось внедрение в отчетном периоде, первое место занимают маркетинговые инновации- их доля - 36,4%; затем следуют технологические процессные инновации -26,2%; технологические инновации продуктовые -21,02%; организационные инновации -18,3%;
- по показателю доли затрат на инновации, которые были выполнены самой организацией, самый низкий показатель имеют технологические инновации продуктовые – 19,8%; технологические инновации процессные-31,36%; маркетинговые инновации -43,9%; организационные инновации -55%;

Большинство экспертов указали в качестве основного источника финансирования инноваций собственные средства предприятий -78,5% от общего числа экспертов, участвовавших в опросе; кредиты и займы отметили 50% экспертов; средства бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов – 21,4%; средства венчурных фондов -14,3% экспертов; средства Федерального бюджета- 7% и иностранные инвестиции указали -7% экспертов.

Для уточнения и выявления возможных смещений в оценках, полученных путем опроса, мы сравнили результаты экспертного опроса с показателями, полученными на основе отчетности организаций. Выявилось, что по предварительным данным Петростата, в 2007 году в организациях Санкт-Петербурга также преобладали технологические инновации и основным источником финансирования являются собственные средства – 94,5%. Результаты проведенного нами опроса показали более высокую оценку роли кредитных средств в финансировании инноваций, чем данные официальной статистики.

Расчеты, проведенные по предварительным данным Петростата за 2007г., показали, что в финансировании инвестиций организаций Санкт-Петербурга доля затрат на технологические инновации, выполненных с привлечением кредитов и займов в общей сумме затрат на технологические инновации составила 1,8%, из них на льготных условиях - 24,4%. Показатели об использовании средств венчурных фондов в данных официальной статистики отсутствуют.

Развитие инновационной деятельности, повышение разнообразия способов ее финансирования предполагает совершенствование учета организаций, осуществляющих инновации. В этой связи может быть полезен опыт анкетных обследований, которые выполняются в рамках мониторинга предприятий, проводимого Банком России. Этот мониторинг организован в форме регулярного выборочного наблюдения предприятий с использованием трех видов анкет:

- конъюнктурных анкет, предназначенных для получения информации, необходимой для оценки изменения экономической конъюнктуры, экономического положения предприятий, факторов их определяющих, а также ожиданий предприятий;
- инвестиционных анкет, предназначенных для получения информации, необходимой для оценки мотивов и форм инвестиционной деятельности предприятий, используемых ими источников финансирования инвестиций и др.;
- финансовых анкет, предназначенных для получения информации, характеризующей финансовое положение предприятий.

В разработанной нами инновационной анкете мы исходили из того, что в соответствии с требованиями международных стандартов, инновационный статус предприятия (организации) можно определить несколькими способами,

которым соответствуют две категории фирм, осуществляющих инновационную деятельность:

- инновационная фирма;
- инновационно – активная фирма.

Согласно основному определению, представленному в Руководстве Осло «Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям», инновационной фирмой является фирма, которая внедрила какую-либо инновацию за период времени, установленный при обследовании.

Однако фирмы могут проявлять инновационную активность, не успев реально внедрить какую-либо инновацию в данный период. Все формы деятельности, связанной с разработкой или внедрением инноваций, включая инновации, внедрение которых планируется осуществить в будущем, признаются инновационной активностью. Иными словами, фирмы проводившие в период обследования какую-либо деятельность, связанную с созданием инноваций, признаются инновационно- активными- вне зависимости от того, привела ли эта деятельность к реальному появлению инноваций, т.е. их внедрению [2, с. 57, 72-73].

С целью активизации инновационной деятельности необходимо осуществлять текущее наблюдение всех стадий инновационного цикла, и следовательно, тех организаций, деятельность которых отвечает соответствующей стадии. Для решения такого рода задач целесообразно выделить в составе «генеральной совокупности хозяйствующих субъектов с признаками «инновационной активности» две группы организаций:

- организации, которые имеют внедрение завершенных инноваций (инновационные фирмы)
- организации, которые вовлечены в инновационную деятельность, то есть находятся либо на начальной стадии разработки инноваций либо на стадии развития инновационной деятельности.

Повышение роли финансового посредничества в финансировании инновационной деятельности может быть обеспечено также путем развития взаимодействия кредитных организаций и венчурных фондов.

Традиционными источниками средств для вновь образуемых венчурных фондов являются:

- средства государства, выделяемые различными министерствами и ведомствами на реализацию программ поддержки предпринимательства, в том числе – в высокотехнологичных отраслях;
- иностранные инвестиции;
- инвестиции банков;
- инвестиции страховых компаний;
- инвестиции пенсионных фондов;
- собственные средства корпораций (финансово-промышленных групп);
- накопления и сбережения населения.

Между тем, как отмечается в подготовленном Российской ассоциацией венчурного инвестирования «Ежегодном аналитическом Обзоре рынка прямых и венчурных инвестиций», оценка источников капитала венчурных фондов весьма затруднена. Для подготовки этого Обзора за 2007 г. было проведено анкетирование, в котором приняло участие более 100 представителей ведущих инвестиционных структур, работающих на российском рынке прямых и венчурных инвестиций. Результаты анкетного опроса показали, что в 2007 году объем привлеченного капитала венчурных фондов достиг 4,32 млрд. долл., что в 3 раза выше уровня 2006 г. Российские источники капитала следующие: государство -15%; частные лица 36%; институциональные инвесторы - 49%; промышленные предприятия - 0%; банки - 0%. Достоверной информации о зарубежных источниках зарубежных средств в капиталах фондов за 2007 год практически нет (точную информацию о подобного рода источниках представил только один фонд из участвовавших в опросе) [4, с. 95].

Ограниченность необходимых средств для инновационной деятельности у предприятий и государства вызывает необходимость использования заёмных средств, а именно банковских кредитов. Кредит наиболее полно соответствует характеру рыночных отношений благодаря принципам его предоставления (возвратность, срочность, платность, обеспеченность). Однако российский коммерческие банки имеют сравнительно небольшой собственный капитал, удельный вес которого в пассивах низок, преобладают краткосрочные пассивы, высоки ставки резервирования. Всё это обуславливает незначительную долю данного источника в общей сумме средств на инновации (6-8% в России против 20-40% в развитых странах). Доля инвестиций, направляемых коммерческими банками на инновационные цели, не превышает 2% [5].

Рассмотрение финансового посредничества в инновационной деятельности в России выявило его весьма скромную роль; чтобы обеспечить дальнейшее расширение финансового посредничества необходимо развивать как его законодательную базу, так и организационные формы.

## Литература

- [1] Методологические положения по статистике. М., 1996 г.
- [2] Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям / Совместная публикация ОЭСР и Евростата. Организация экономического сотрудничества и развития. Статистическое бюро Европейского сообщества. Москва, 2006.
- [3] Финансирование инновационного развития. Сравнительный обзор опыта стран ЕЭК ООН в области финансирования на ранних этапах развития предприятий. Пер. с англ. – СПб: РАВИ, 2008.
- [4] Обзор рынка прямых и венчурных инвестиций за 2007 год/Аналитический сборник-СПб.: «Финикс», 2008.
- [5] <http://mirinv.ru/2008/04/13/istochniki-finansirovaniya-innovacionnoj-deyatelnosti-chast-4/>.

## **WSPÓŁCZESNA PRAKTYKA OCENY USŁUG POŚREDNIKÓW FINANSOWYCH NA PODSTAWIE KLASYFIKACJI SYSTEMU KONT NARODOWYCH SKN**

**Streszczenie:** Artykuł jest poświęcony zagadnieniu odzwierciedlenia zakresu usług pośrednictwa finansowego (UPFIK) we wskaźnikach makroekonomicznych w najnowszej wersji systemu kont narodowych SKN. Rozpatrzono w nim różne sposoby dystrybucji UPFIK między podstawowymi kategoriami wykorzystania w SKN: pośrednie spożycie przedsiębiorstw, finalne spożycie gospodarstw domowych, eksport nierezydentom. Szczególną uwagę zwrócono na problem wyboru „stopy bazowej”, tj. stopy niezawierającej żadnych usług pośredników, z której eliminuje się premię za ryzyko.